

**Wyciąg z protokołu VIII Sesji Rady Powiatu Pabianickiego
z dnia 30.04.2015r.**

Odpowiedzi na interpelacje i zapytania radnego M. Błocha.

Członek Zarządu Powiatu – p. A. Krasiński:

- dot. pozwolenia na budowy na „basen” – pozwolenie nr 143/215 zostało wydane w dniu 13 marca. Dokumentacja projektowa została udostępniona radnemu do wglądu, jednak w zakresie jej wypożyczenia takiej możliwości nie ma. Dokumentacja będzie dołączona do akt przetargu, który nie został jeszcze ogłoszony. W celu zapobieżenia udostępnienia dokumentacji potencjalnemu wykonawcy (co mogłoby spowodować nierówność konkurencji), przepisy nie zezwalają na wyносzenie tego typu dokumentów z jednostki.

Radny M. Błoch - kto i czy zatwierdził program funkcjonalno - użytkowy dla budowy pływalni?

P. A. Krasiński – program funkcjonalno - użytkowy oraz koncepcja była wykonywana po dokonaniu zapytania ofertowego, wyłoniona została firma, z którą podpisano umowę. Program był konsultowany z Zarządem. To strefa ochrony konserwatorskiej, stąd „pewne elementy nie były do końca od nas zależne”, np. w zakresie konstrukcji i wykonania obiektu. Decyzja była podejmowana wspólnie. Zarząd analizował protokół odbioru dokumentacji.

Radny M. Błoch – czy program został zatwierdzony, czy Zarząd tylko się z nim zapoznał?

P. A. Krasiński – jeżeli Zarząd czynnie uczestniczył w realizacji dokumentu, to oczywistym jest, że wiedział, co się w nim znajduje.

Radny M. Błoch – to nie jest jednoznaczne, że Zarząd zatwierdził program. Poprosił o wgląd w pozwolenie na budowę. Decyzję winien wydać „organ niebędący zależny od Starostwa.”

Starosta Pabianicki – p. K. Habura:

- w zakresie jawności i dostępności dokumentów – pracownicy postępują zgodnie z przepisami, są pewne procedury w ich udostępnianiu – należy zwrócić się do Starosty bądź Przewodniczącego.
- dot. terminowości - istnieje obowiązek złożenia dokumentów do organu stanowiącego, do Biura Rady do dnia 31 marca – termin został zachowany, jest zgodny z obowiązującymi przepisami prawa. Zarząd ma czas na przekazanie materiału do godziny 24:00, wobec powyższego nie ma technicznej możliwości doręczenia go radnym.

Radny Marek Błoch ad vocem - organem stanowiącym jest Biuro Rady? Poprosił o wypowiedź mecenasa, czy termin z art. 267 ustawy o finansach publicznych został przekroczony? Czy ustawa została naruszona?

Wicestarosta Pabianicki - p. R. Jakubowski

- dot. terminowości przekazania sprawozdania z wykonania budżetu powiedział, iż przepis ustawy o finansach publicznych nakłada na Zarząd jednostki samorządu terytorialnego, w terminie do dnia 31 marca danego roku, obowiązek przedstawienia organowi stanowiącemu (działającemu kolegiałnie - organem jest Rada, a jej aparatem pomocniczym Biuro Rady) sprawozdanie z wykonania budżetu – zwyczajowo przyjmuje się, iż złożenie dokumentu do Biura Rady jest równoznaczne z przedłożeniem jej organowi stanowiącemu.

Dochowując terminu, wskazanego w art. 267 ustawy o finansach publicznych, Zarząd przedstawił informację o stanie mienia jednostki samorządu terytorialnego za rok 2014, ujętej w kilku zestawieniach.

Radny Marek Błoch ad vocem wyjaśnienia Wicestarosty - zgodnie z art. 9 ustawy - organem stanowiącym jest Rada Powiatu, nie jest nim ani Biuro Rady ani Przewodniczący Rady. Terminy nie zostały dochowane.

Wicestarosta Pabianicki – Rada jest organem działającym kolegialnie, aby wypełnić ustawową przesłankę, według toku rozumienia radnego, sprawozdanie winno być skutecznie doręczone każdemu radnemu z osobna i wówczas w sytuacji odmówienia przyjęcia dokumentu termin też byłby niedochowany – taki sposób interpretacji jest niedopuszczalny.

P. M. Błoch – to nadinterpretacja.

Przewodniczący Rady - dokument wpłynął do Biura Rady w dniu 31 marca, w dniu następnym tj. 1 kwietnia został zadekretowany.

Mecenas – p. Katarzyna Fijałkowska – jeśli zaistnieje potrzeba to opinia prawna zostanie sporządzona. Z dokumentacji wynika, iż sprawozdanie „wpłynęło” w dniu 31 marca, Biuro Rady nie jest organem stanowiącym, termin został zachowany – sprawozdanie zostało złożone do Biura Rady.

Przewodniczący Rady poprosił o przygotowanie pisemnej opinii prawnej w przedmiotowej sprawie i zakończenie dyskusji.