

**ŁÓDZKI URZĄD WOJEWÓDZKI
W ŁODZI**

Łódź, 24 stycznia 2023 r.

RT-II.7511.3.2022

Pan Mariusz Drozdowski
Naczelnik Wydziału
Departament Spraw Ziemskich
Ministerstwo Rolnictwa i Rozwoju Wsi
ul. Wspólna 30 00-930 Warszawa

W związku z pismem [REDAKTOWANE] z dnia 16 stycznia 2023 r., w części dotyczącym:

1. zażalenia na postanowienie z dnia 9 stycznia 2023 r. znak: RT-II.7511.3.2022, którym Wojewody Łódzkiego z rządu, zawiesił postępowanie prowadzone z wniosku Starosty Pabianickiego z dnia 3 listopada 2022 r. znak: GG.6820.20.2016, dotyczące rozważenia możliwości wszczęcia postępowania w sprawie stwierdzenia nieważności ostatecznej decyzji Starosty Pabianickiego z dnia 6 czerwca 2019 r. znak: GG.6820.20.2016, do czasu ustalenia stron przedmiotowego postępowania

przekazanym drogą elektroniczną, działając na podstawie art. 133 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tj. Dz. U. z 2022 r. poz. 2000) przekazuję w załączeniu przedmiotowe zażalenie.

Po analizie zarzutów podniesionych w przedmiotowym zażaleniu Wojewoda Łódzki nie znalazł podstaw do uchylenia zaskarżonego postanowienia w trybie art. 132 Kpa.

Jednocześnie przekazuję na podstawie art. 37 k.p.a. pismo [REDAKTOWANE] z dnia 16 stycznia 2023 r. przekazane drogą elektroniczną, w części dotyczącej:

2. skargi na niezakończenie w terminie postępowania prowadzonego z wniosku Starosty Pabianickiego z dnia 3 listopada 2022 r. znak: GG.6820.20.2016 dotyczącego

ŁÓDZKI URZĄD WOJEWÓDZKI W ŁODZI

90-926 Łódź, ul. Piotrkowska 104, tel.: (+48) 42 664 10 00, fax: (+48) 42 664 10 40 Elektroniczna Skrzynka Podawcza ePUAP: /lodzuw/SkrytkaESP
<https://www.gov.pl/web/uw-lodzki>

Administratorem danych osobowych jest Wojewoda Łódzki. Dane przetwarzane są w celu realizacji czynności urzędowych. Masz prawo do dostępu, sprostowania, ograniczenia przetwarzania danych. Więcej informacji znajdziesz na stronie <https://www.gov.pl/web/uw-lodzki> w zakładce ochrona danych osobowych.

rozważenia możliwości wszczęcia postępowania w sprawie stwierdzenia nieważności ostatecznej decyzji Starosty Pabianickiego z dnia 6 czerwca 2019 r. znak: GG.6820.20.2016.

Skarżący w uzasadnieniu skargi wywodzi, że wniosek Starosty Pabianickiego z dnia 3 listopada 2022 r. powinien być załatwiony do 9 grudnia 2022 r. czyli w ciągu 1-go miesiąca od daty wpływu. Sprawa, o którą wnosił Starosta Pabianicki w tym wniosku okazała się bardzo skomplikowana.

Regulacja art. 35 § 3 k.p.a. która dopuszcza prowadzenie postępowania zwykłego przez dwa miesiące, wymaga wykazania, iż dłuższy termin załatwienia sprawy może wynikać ze szczególnego skomplikowania sprawy lub potrzeby prowadzenia w niej dalszych czynności wyjaśniających. W każdym przypadku, może chodzić tylko o przyczyny pozostające w bezpośrednim związku z rozpoznaniem i rozstrzygnięciem danej sprawy, tj. mające znaczenie dla wszechstronnego wyjaśnienia okoliczności istotnych w sprawie lub dla możliwości bądź sposobu jej końcowego załatwienia.

W niniejszej sprawie okoliczności, o których mowa w art. 35 § 3 k.p.a. wystąpiły.

Z przekazanych przez Starostę Pabianickiego akt sprawy wynikało, że w dniu 9 października 2022 r. zmarł ██████████ uznany za stronę postępowania administracyjnego, a faktu tego Starosta Pabianicki nie uwzględnił w prowadzonym postępowaniu zakończonym decyzją z dnia 29 września 2022 r. znak: GG.6810.30.2019 o umorzeniu postępowania w sprawie zatwierdzenia statutu Spółki dla Zagospodarowania Wspólnoty Gruntowej wsi Lutomiersk oraz postanowieniem z dnia 20 października 2022 r. znak: GG.6810.30.20 o odmowie wyjaśnienia wątpliwości co do treści decyzji własnej z dnia 29 września 2022 r.

W takiej sytuacji, przede wszystkim wyjaśnienia wymagała sprawa zmiany podmiotu stosunku materialno-prawnego.

Wojewoda Łódzki pismem z dnia 23 listopada 2022 r. znak: RT-II.7511.7.2019 wezwał ██████████ ██████████, członka rodziny zmarłego w trybie art. 50 § 1 k.p.a do złożenia wyjaśnienia i przekazania dokumentów dotyczących ustalenia następcy prawnego zmarłego. Adresatka wezwania nie udzieliła odpowiedzi na powyższe pismo.

Pismem z dnia 29 grudnia 2022 r. Wojewoda Łódzki wystąpił do Sądu Rejonowego w Łasku Wydział Cywilny z prośbą o udzielenie informacji dotyczących stanu prawnego spadku po zmarłym ██████████ zamieszkałym w Lutomiersku, w zakresie prawa do nieruchomości rolnej położonej we wsi Lutomiersk lub sąsiedniej wsi. Interes prawny jaki posiadał zmarły podlega dziedziczeniu. Spadkobierca/cy mogą wejść jako strona/y

do toczącego się postępowania administracyjnego. Z tego też względu organ wnosił do Sądu o udzielenie informacji czy po zmarłym toczy się postępowanie spadkowe, ewentualnie czy wydany został akt poświadczenia nabycia spadku, czy zostało wszczęte postępowanie o ustanowienia zarządcy masy spadkowej, bądź kuratora spadku nieobjętego, bowiem organowi wojewódzkiemu nie udało się ustalić następcy prawnego strony postępowania.

Organ prowadzący postępowanie obok szybkości postępowania powinien mieć na względzie obowiązek dokładnego rozpoznania sprawy. Jak wynika z akt przedmiotowej sprawy pierwszą czynnością jaką organ wojewódzki podjął było wezwanie Starosty Pabianickiego do wykazania interesu prawnego Wnioskującego do unieważnienia powyższej decyzji (vide pismo z dnia 16 listopada 2022 r.). Następnie e, pismem z dnia 16 listopada 2022 r. organ wystąpił do Ministerstwa Rolnictwa i Rozwoju Wsi o udostępnienie akt sprawy związanej z wydaniem przedmiotowej decyzji, które zostały wykorzystane w postępowaniu prowadzonym w sprawie pod sygn. akt. DNI.sp.612.1.2022. Przedmiotowe postępowanie było w toku, organ wojewódzki nadal gromadził materiały dowodowe w sprawie.

Pismem z dnia 20 grudnia 2022 r. Wojewoda Łódzki odpowiadając na wcześniejsze pisma [REDAKTOWANE] [REDAKTOWANE] w sprawie możliwości zapoznania się z materiałem dowodowym związanym z wniesieniem odwołania od decyzji z dnia 29 września 2022 r., znak: GG.6810.30.2019, oraz dotyczącego wniosku Starosty Pabianickiego o stwierdzenie nieważności decyzji własnej z dnia 6 czerwca 2019 r. znak: GG.6820.20.2016 wyjaśnił, iż strony tych postępowań na bieżąco są informowane o powyższych faktach przez obwieszczenie, a także pismami wysyłanymi bezpośrednio do danej strony. Powiadomił również Autora pisma o możliwości zapoznania się z materiałem dowodowym zgromadzonym w teczkach aktowych danej sprawy. Wyjaśniając, iż strona i uczestnicy postępowania mają prawo przeglądania akt sprawy zgodnie z art. 73 i art. 74 k.p.a. w siedzibie organu administracji publicznej w obecności pracownika tego organu. Z uwagi na powyższe, [REDAKTOWANE] bądź Jego pełnomocnik zostali zaproszeni do przybycia do Urzędu w celu zapoznania się ze zgromadzoną dokumentacją, po wcześniejszym telefonicznym uzgodnieniu terminu i godziny pobytu w Urzędzie.

W dniu 20 grudnia 2022 r. z aktami obydwu spraw zapoznał się [REDAKTOWANE], co potwierdza notatka służbowa sporządzona przez pracownika organu w tym dniu. Do której strona wniosła, iż swoje uwagi przekaże w terminie 7 dni.

W dniu 21 grudnia 2022 r., zgodnie z wcześniejszą rozmową telefoniczną, przybył [REDAKTOWANE] [REDAKTOWANE] do Urzędu, gdzie przedstawione zostały Mu wszystkie dokumenty dotyczące sprawy o znaku RT-II.7511.7.2019 i RT-II.7511.3.2022. Skarżący miał możliwość zapoznania się z nimi tak długo jak tego chciał.

Jednocześnie pragnę zwrócić uwagę, iż zgodnie z art. 37 § 1 pkt 1 k.p.a. z "bezczynnością organu" mamy do czynienia wówczas, gdy w prawnie ustalonym terminie organ administracji publicznej nie podejmuje żadnych czynności lub wprawdzie prowadzi postępowanie w sprawie, ale mimo istnienia ustawowego obowiązku, nie kończy go wydaniem w terminie decyzji, postanowienia lub innego aktu lub też nie podejmuje przewidzianej prawem czynności.

Z "przewlekłym prowadzeniem postępowania" mamy do czynienia w razie prowadzenia postępowania niezmiernego - wbrew wynikającej z art. 12 k.p.a. zasadzie szybkości i prostoty postępowania - do bezpośredniego załatwienia sprawy. "Przewlekłe prowadzenie postępowania" ma miejsce wówczas, gdy organ podejmuje wprawdzie działania, ale robi to opieszale lub skuteczność podejmowanych czynności jest wątpliwa. Takie rozumienie przewlekłości wynika z treści art. 37 § 1 pkt 2 k.p.a., a mianowicie pod tym pojęciem rozumie się sytuację w której postępowanie jest prowadzone dłużej niż jest to niezbędne do załatwienia sprawy.

Zdaniem Wojewody Łódzkiego, dotrzymany został termin określony w art. 35 k.p.a. w dniu 9 stycznia 2023 r. dwa miesiące po wpłynięciu przedmiotowego wniosku wydane zostało postanowienie o zawieszeniu postępowania nieważnościowego. Przede wszystkim wyjaśnienia wymagała sprawa zmiany podmiotu stosunku materialno-prawnego. W konkretnym przypadku nie wystąpiła żadna z postaci opieszałości ani przewlekłości postępowania administracyjnego, co powoduje, że zarzuty Skarżącego są pozbawione racji prawnych.

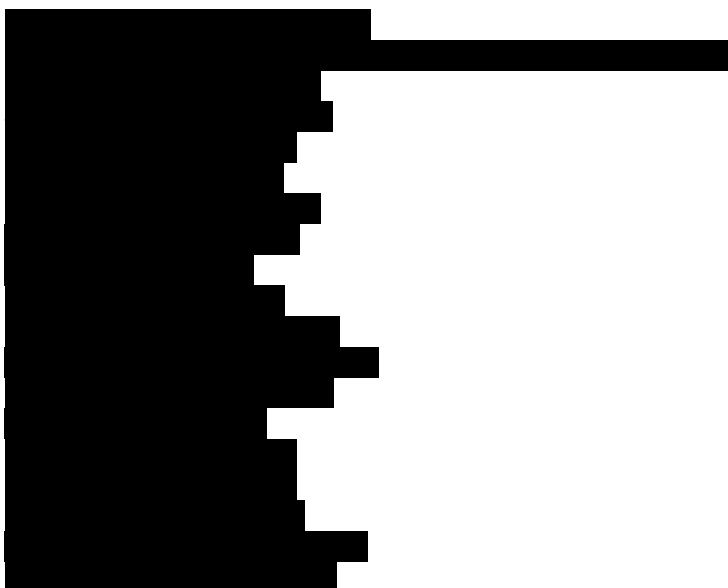
Z up. WOJEWODY ŁÓDZKIEGO

Piotr Chabior
Kierownik
Oddziału Rolnictwa i Środowiska
Wydział Rolnictwa i Transportu

Załączniki:

1. pismo [REDAKTED] z dnia 16 stycznia 2023,
2. dokumenty organu wojewódzkiego znak sprawy: IR-IV.7511.3.2022, w tym kopia decyzji Starosty Pabianickiego z dnia 6.06.2019, o znaku sprawy: GG.6820.20.2016.

Otrzymują:



20. aa.

Do wiadomości:

1. Starosta Pabianicki (1 egz. celem wywieszenia na tablicy ogłoszeń w Starostwie i na BIP przez okres 14 dni),
2. Pan Tadeusz Borkowski, Burmistrz Miasta i Gminy Lutomiersk (1 egz. celem wywieszenia na tablicy ogłoszeń w Urzędzie Gminy w Lutomiersku przez okres 14 dni),
3. Pan Stanisław Kotlicki- sołtys Wsi Lutomiersk (celem wywieszenia na tablicy ogłoszeń w sołectwie Lutomiersk przez okres 14 dni),
4. aa.

Adresy osób prywatnych według *odrębnego wykazu*.