

GG.6820.19.2016

## Wojewoda Łódzki

Na podstawie art. 131 i art. 133 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity: Dz. U. z 2020 r., poz. 256 z późn. zm.) Starostwo Powiatowe w Pabianicach Wydział Gospodarki Nieruchomościami przesyła przy niniejszym odwołanie z dnia 19 marca 2021 r. od decyzji Starosty Pabianickiego znak: GG.6820.19.2016 z dnia 23 lutego 2021 r. o ustaleniu wykazu uprawnionych do udziału we wspólnocie gruntowej wsi Kazimierz, położonej w gminie Lutomiersk oraz wykazu obszarów gospodarstw rolnych przez nich posiadanych i wielkości przysługujących im udziałów we wspólnocie, wniesione przez Daniela Białasińskiego.

Zdaniem organu orzekającego nie ma podstaw do uwzględnienia w/w odwołania.

Daniel Białasiński w swoim odwołaniu zarzuca organowi I instancji błędne wyliczenie wysokości jego udziału we wspólnocie gruntowej, wskazując, iż w poprzedniej decyzji Starosty Pabianickiego z dnia 28 czerwca 2019 r. udział ten był wyliczony w innej wysokości.

W trakcie rozpatrywania przez Wojewodę Łódzkiego odwołania od w/w decyzji Starosty Pabianickiego do organu I instancji wpłynął wniosek Marii Kowalskiej w sprawie uwzględnienia jej w wykazie osób uprawnionych do udziału we wspólnocie gruntowej wsi Kazimierz jako następcy prawnego po Ludwiku Białasińskim. Przedmiotowy wniosek został rozpatrzony przez Starostę Pabianickiego przy ponownym rozpatrywaniu sprawy dotyczącej ustalenia wykazu uprawnionych do udziału we wspólnocie gruntowej wsi Kazimierz, położonej w gminie Lutomiersk oraz wykazu obszarów gospodarstw rolnych przez nich posiadanych i wielkości przysługujących im udziałów we wspólnocie gruntowej. Dokumenty załączone przez Marię Kowalską do wniosku wpłynęły na inne przeliczenie udziału Daniela Białasińskiego (oboje są następcami prawnymi po Ludwiku Białasińskim).

Akt własności ziemi znak: ON-451/Uw/1267/72 z dnia 20 listopada 1972 r., na który powołuje się Daniel Białasiński, nie może, zdaniem organu I instancji, być brany pod uwagę przy wyliczeniu jego udziału we wspólnocie gruntowej, gdyż nie ma on uprawnień dokumentu na podstawie którego można stwierdzić następstwo prawne Daniela Białasińskiego po Ludwiku Białasińskim. W/w akt własności ziemi z 1972 r. stanowi, iż właścicielami nieruchomości położonych we wsi Kazimierz, oznaczonych jako działki nr 760 i 829 o łącznej pow. 2,71 ha byli Kazimierz s. Ludwika i Jadwiga małż. Białasińscy. Zarówno numery działek jak i powierzchnia tych nieruchomości nie zgadzają się z numerami działek i powierzchniami zawartymi w akcie notarialnym Rep. A nr 1523/98 z dnia 19 maja 1998 r., na podstawie którego Kazimierz i Jadwiga małż. Białasińscy dokonali darowizny na rzecz swojego syna Daniela

Białasińskiego. Ponadto z w/w aktu notarialnego nie wynika, iż nieruchomości nim objęte stanowiły poprzednio własność Ludwika Białasińskiego.

Maria Kowalska załączyła do swojego wniosku dokumenty takie jak: postanowienie Sądu Rejonowego w Łasku o stwierdzeniu zasiedzenia po Ludwiku Białasińskim, umowę przekazania gospodarstwa rolnego przez Stefanię Białasińską na rzecz Marii Kowalskiej, umowę darowizny na mocy której Mieczysław Białasiński darował swoje udziały w nieruchomościach na rzecz Marii Kowalskiej, protokół z ugody sądowej zawartej pomiędzy Marią Kowalską i Danielem Białasińskim, które w jasny sposób wskazują, kto i w jakiej części jest następcą prawnym po Ludwiku Białasińskim.

Odnośnie wyliczeń zawartych w tabeli stanowiącej załącznik nr 1 do decyzji Starosty Pabianickiego znak: GG.6820.19.2016 z dnia 23 lutego 2021 r. określających wysokości udziałów poszczególnych udziałowców, organ I instancji wskazuje, iż wyliczenia te zostały dokonane za pomocą komputerowego arkusza kalkulacyjnego, gdzie brane były pod uwagę takie wartości jak: łączna powierzchnia gruntów wspólnoty, liczba udziałowców, wysokość udziału równego dla wszystkich udziałowców, wysokość udziału proporcjonalnego dla każdego udziałowca, powierzchnie gospodarstw rolnych stanowiących własność poprzedników prawnych wnioskodawców, suma nabytych udziałów wszystkich następców, łączna nadwyżka udziałów we wspólnocie (nie wszyscy uprawnieni złożyli wnioski bądź nie przedstawili wymaganych dokumentów), wartość nadwyżki w przeliczeniu na każdego udziałowca. Opisanie wyliczenia załączone są do akt prowadzonej sprawy w postaci wydruku z pliku arkusza kalkulacyjnego.

Odwołanie zostało wniesione w terminie.

W sprawie nie znaleziono podstaw do zastosowania art. 132 k.p.a.

Z up. STAROSTY

/-/Anna Dobrosz  
Naczelnik Wydziału  
Gospodarki Nieruchomościami

**Załączniki dla Wojewody Łódzkiego:**

1. Akta sprawy znak: GG.6820.19.2016 (5 segregatorów)

**Otrzymują:**

1. Daniel Białasiński
2. Wójt Gminy Lutomiersk  
(celem wywieszenia na tablicy ogłoszeń Urzędu Gminy w Lutomiersku)
3. Sołtys Wsi Kazimierz  
(celem wywieszenia na tablicy ogłoszeń w sołectwie Kazimierz)