

Pabianice, dnia 16.12.2021 r.

GG.6821.22.2020

**Robotnicza Spółdzielnia Mieszkaniowa „Lokator”
ul. Łagiewnicka 118
91 – 471 Łódź**

W związku z toczącym się przed Starostą Pabianickim wykonującym zadanie z zakresu administracji rządowej postępowaniem administracyjnym w sprawie zwrotu części nieruchomości położonej w Łodzi przy ul. Julii 2/Kaskadowej 5/Sobótki 3, oznaczonej w ewidencji gruntów w obrębie B-9 jako działka nr **55/55** o pow. 0,5533 ha, z wniosku M. Z., H. K., S. Z., K. C., J. C. i A. W., na podstawie art. 50 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity: Dz. U. z 2021 r. poz. 735 z późn. zm.),

ponownie wzywam

do dostarczenia na adres tut. Wydziału w **terminie 14 dni** od dnia otrzymania niniejszego wezwania:

- informacji, czy przedmiot zwrotu jest obciążony umowami obligacyjnymi, użytkowaniem lub trwałym zarządem, a jeżeli tak, proszę o przesłanie kserokopii potwierdzonych za zgodność z oryginałem w/w umów.

Zgodnie bowiem z art. 138 ust. 1 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2021 r. poz. 1899 z późn. zm.) jeżeli nieruchomość lub jej część podlegająca zwrotowi została oddana w trwały zarząd lub została obciążona prawem użytkowania, prawa te wygasają z dniem, w którym decyzja o zwrocie wyłączonej nieruchomości stała się ostateczna. Zgodnie zaś z ust. 2 w/w przepisu najem, dzierżawa lub użyczenie zwracanej nieruchomości wygasa z upływem 3 miesięcy od dnia, w którym decyzja o zwrocie wyłączonej nieruchomości stała się ostateczna.

Jednocześnie ponownie wyjaśniam, iż żądanie udostępnienia danych osobowych osób trzecich (dzierżawców terenu), będących w toku postępowania jego stronami **następuje na mocy art. 6 ust. 1 lit. c RODO w zw. z art. 50 § 1** ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity: Dz. U. z 2021 r. poz. 735 z późn. zm.). Podkreślić należy, iż realizacja zasady prawdy obiektywnej wymaga, aby dopuścić jako dowód w sprawie wszystko, co może przyczynić się do wyjaśnienia stanu faktycznego, a nie jest sprzeczne z prawem (wyrok NSA w Warszawie z 16.11.1984 r., II SA 1223/84, ONSA z 1984 r., nr 2, poz. 109, LEX nr 9808), stąd żądanie kopii umów dzierżawy spełnia zasadę adekwatności danych osobowych wyrażoną w art. 5 ust. 1 lit c RODO.

Starosta Pabianicki w toku niniejszego postępowania posiada **status samodzielnego administratora danych osobowych** wobec powyższego **nie jest uznawany za odbiorcę danych** co wyłącza obowiązek realizacji uprawnienia z art. 14 ust. 3 pkt 3) RODO.

Warto także zwrócić uwagę na brzmienia art. 6 ust. 3 RODO określającego restrykcyjne wymogi w zakresie tworzenia podstaw prawnych dla przetwarzania danych osobowych w celu realizacji obowiązków prawnych i wykonywania władzy publicznej.

Przepis Art. 6. ust.3 RODO brzmi następująco:

Podstawa przetwarzania, o którym mowa w ust. 1 lit. c) i e), musi być określona:

a) w prawie Unii; lub

b) w prawie państwa członkowskiego, któremu podlega administrator.

Cel przetwarzania musi być określony w tej podstawie prawnej lub, w przypadku przetwarzania, o którym mowa w ust. 1 lit. e) – musi być ono niezbędne do wykonania zadania realizowanego w interesie publicznym lub w ramach sprawowania władzy publicznej powierzonej administratorowi. Podstawa prawna **może** zawierać przepisy szczegółowe dostosowujące stosowanie przepisów niniejszego rozporządzenia, w tym: ogólne warunki zgodności z prawem przetwarzania przez administratora; rodzaj danych podlegających przetwarzaniu; osoby, których dane dotyczą; podmioty, którym można ujawnić dane osobowe; cele, w których można je ujawnić; ograniczenia celu; okresy przechowywania; oraz operacje i procedury przetwarzania, w tym środki zapewniające zgodność z prawem i rzetelność przetwarzania, w tym w innych szczególnych sytuacjach związanych z przetwarzaniem, o których mowa w rozdziale IX. Prawo Unii lub prawo państwa członkowskiego muszą służyć realizacji celu leżącego w interesie publicznym, oraz być proporcjonalne do wyznaczonego, prawnie uzasadnionego celu".

Z powyższego wynika, że obligatoryjnie w przepisach musi być określony wyłącznie cel przetwarzania, a wszystkie pozostałe elementy mają charakter fakultatywny. Celem przetwarzania będzie zatem prowadzenie postępowania administracyjnego w sprawie zwrotu części nieruchomości położonej w Łodzi przy ul. Julii 2/Kaskadowej 5/Sobótki 3, oznaczonej w ewidencji gruntów w obrębie B-9 jako działka nr 55/55 o pow. 0,5533 ha.

Wymagania te zostały również określone w motywie 45 RODO:

„Jeżeli przetwarzanie odbywa się w celu wypełnienia obowiązku prawnego, któremu podlega administrator, lub jeżeli jest niezbędne do wykonania zadania realizowanego w interesie publicznym lub w ramach sprawowania władzy publicznej, podstawę przetwarzania powinno stanowić prawo Unii lub prawo państwa członkowskiego. Niniejsze rozporządzenie nie nakłada wymogu, aby dla każdego indywidualnego przetwarzania istniało szczegółowe uregulowanie prawne. Wystarczyć może to, że dane uregulowanie prawne stanowi podstawę różnych operacji przetwarzania wynikających z obowiązku prawnego, któremu podlega administrator, lub że przetwarzanie jest niezbędne do wykonania zadania realizowanego w interesie publicznym lub w ramach sprawowania władzy publicznej.”

W związku z powyższym, wzywam do uzupełnienia materiału dowodowego we wskazany wyżej sposób w terminie 14 dni od dnia otrzymania niniejszego wezwania.

Z up. Starosty
/-/ Anna Dobrosz
Naczelnik Wydziału
Gospodarki Nieruchomościami

Otrzymują:

1. Strony wg rozdzielnika w aktach sprawy (art. 49a k.p.a.)