



**WOJEWODA ŁÓDZKI**

Łódź, 6 czerwca 2022 r.

RT-II.7511.7.2019

### **Postanowienie**

Na podstawie art. 36, art. 37 § 1 pkt 2 i § 3 pkt 2, art. 37 § 6 w zw. z art. 123 oraz art. 17 pkt 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego w brzmieniu obowiązującym od dnia 1 czerwca 2017 r. (tj. Dz. U. z 2021 r. poz. 735 ze zm.), zwanej dalej k.p.a. oraz art. 8m ustawy z dnia 29 czerwca 1963 r. o zagospodarowaniu wspólnot gruntowych (tj. Dz. U. z 2016 r. poz. 703)

#### **po rozpatrzeniu**

ponaglenia wniesionego przez Pana R. W. zawartego w piśmie z 26 maja 2022 r., skierowanego do Wojewody Łódzkiego za pośrednictwem Starosty Pabianickiego

#### **postanawiam**

**nie uwzględnić ponaglenia i nie stwierdzić przewlekłości w postępowaniu prowadzonym przez Starostę Pabianickiego pod znakiem GG.6810.30.2019 w sprawie zatwierdzenia statutu Spółki dla Zagospodarowania Wspólnoty Gruntowej w Lutomierniku, od dnia 11 marca 2022 r. do dnia 27 maja 2022 r. tj. wpłynięcia kolejnego ponaglenia.**

#### **Uzasadnienie**

W dniu 1 czerwca 2022 r. do Wojewody Łódzkiego został przekazany przez Starostę Pabianickiego przy piśmie z dnia 31 maja 2022 r. znak GG.6810.30.2019, wniosek Pana R. W. z dnia 26 maja 2022 r., którym zgłosił „sprzeciw do postanowienia Starosty Pabianickiego z dnia 28 kwietnia 2022 r. znak: GG.6810.30.2019” i stwierdził, iż jest przeciwko przedłużeniu terminu w sprawie zatwierdzenia statutu Spółki dla Zagospodarowania Wspólnoty Gruntowej w Lutomierniku do dnia 31 lipca 2022 r. Autor wniosku składa ponaglenie w związku z przewlekłością tego postępowania. Starosta Pabianicki w piśmie z dnia 31 maja 2022 r. na podstawie art. 37 § 2 k.p.a. odniósł się do postawionych zarzutów przez Pana R. W.

Przed wszystkim podnieść należy, że w przedmiotowej sprawie organy powinny uwzględnić postanowienia i uwagi zawarte w prawomocnym wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Łodzi z dnia 20 października 2020 r. sygn. akt II SA/Łd 518/20, oddalającym sprzeciwu Pana R. W. i Pani J. R. od decyzji kasatoryjnej Wojewody Łódzkiego z dnia 19 czerwca 2020 r. znak: RT-II.7511.7.2019, w której Wojewoda Łódzki orzekł

**ŁÓDZKI URZĄD WOJEWÓDZKI W ŁODZI**

90-926 Łódź, ul. Piotrkowska 104, tel.: (+48) 42 664 11 85, fax: (+48) 42 664 10 40 Elektroniczna Skrzynka Podawcza ePUAP: /lodzuw/SkrytkaESP  
<https://www.gov.pl/web/uw-lodzki>

Administratorem danych osobowych jest Wojewoda Łódzki. Dane przetwarzane są w celu realizacji czynności urzędowych. Masz prawo do dostępu, sprostowania, ograniczenia przetwarzania danych. Więcej informacji znajdziesz na stronie <https://www.gov.pl/web/uw-lodzki> w zakładce ochrona danych osobowych.

o uchyleniu zaskarżonej decyzji Starosty Pabianickiego z dnia 28 listopada 2019 r. znak: GG.6810.30.2019 w całości i przekazaniu sprawy do ponownego rozpatrzenia. Decyzja ta stała się prawomocna, czyli wiążąca organ I instancji.

W ponownie prowadzonym postępowaniu organ I instancji przede wszystkim podjął czynności zmierzające do ustalenia czy Spółka dla Zagospodarowania Wspólnoty Gruntowej w Lutomiernsku została już wcześniej powołana, a jej statut zatwierdzony przed 2016 r.

Wnioskiem z dnia 24 lutego 2022 r., Pan R. W. zgłosił ponaglenie w związku z przewlekłością przedmiotowego postępowania. Wniosek wpłynął do Kancelarii Starosty w dniu 28 lutego 2022 r. Przy piśmie z dnia 4 marca 2022 r. znak: GG.6810.30.2019, Starosta Pabianicki przekazał powyższy wniosek do Wojewody Łódzkiego.

Postanowieniem z dnia 11 marca 2022 r. znak: RT-II.7511.7.2019, po rozpatrzeniu ponaglenia wniesionego przez Pana R. W. zawartego w piśmie z dnia 24 lutego 2022 r., Wojewoda Łódzki, postanowił nie uwzględnić ponaglenia i nie stwierdzić przewlekłości w postępowaniu prowadzonym przez Starostę Pabianickiego w sprawie zatwierdzenia statutu Spółki dla Zagospodarowania Wspólnoty Gruntowej wsi Lutomiernsk. W uzasadnieniu postanowienia wyjaśniono stronom, iż w tym postępowaniu organy są związane oceną prawną prawomocnego wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Łodzi z dnia 20 października 2020 r. sygn. akt II SA/Łd 518/20, oddalającego sprzeciwu Pana R. W. i Pani J. R. od decyzji kasatoryjnej Wojewody Łódzkiego z dnia 19 czerwca 2020 r. Związanie organu z oceną sądu zawartą w wyroku wynika z art. 153 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. 2022 r. poz. 329). Wojewoda Łódzki zauważył ponadto, że prawomocną decyzją z dnia 19 czerwca 2020 r. znak: RT-II.7511.7.2019, uchylił zaskarżoną decyzję Starosty Pabianickiego z dnia 28 listopada 2019 r. znak: GG.6810.30.2019 w całości i przekazał sprawę do ponownego rozpatrzenia. W uzasadnieniu tej decyzji wykazał, iż wątpliwości, które zauważył organ wojewódzki powinny zostać wyjaśnione w ponownie prowadzonym postępowaniu przez organ I instancji przed wydaniem rozstrzygnięcia. Z całokształtu materiału dowodowego wynika bowiem, iż w sprawie zarządzania Wspólnotą Gruntową wsi Lutomiernsk powołana została Spółka reprezentująca ją na zewnątrz. W imieniu Prezesa Zarządu występowały od 2010 r. – 2019 r. różne osoby. W przypadku potwierdzenia tych okoliczności organ I instancji rozważył umorzenie postępowania z wniosku z 2019 r., gdyż w sprawie wydana decyzja może mieć wadę określoną w art. 156 § 1 pkt 3 k.p.a.

Stan faktyczny sprawy został przedstawiony w powyższym postanowieniu Wojewody Łódzkiego dlatego aktualnie organ wojewódzki odnosi się jedynie do okresu objętego sprzeciwem i ponagleniem z dnia 26 maja 2022 r.

Starosta Pabianicki prowadził dalej postępowanie wyjaśniające w sprawie zatwierdzenia statutu Spółki dla Zagospodarowania Wspólnoty Gruntowej wsi Lutomiersk, w szczególności:

Pismem z dnia 11 marca 2022 r. Łódzki Urząd Wojewódzki w Łodzi przekazał przedmiotowe postanowienie z dnia 11 marca 2022 r. znak: RT-II.7511.7.2019 z prośbą o spowodowanie wywieszenia go na tablicy ogłoszeń w Starostwie i na BIP-ie. Przedmiotowe postanowienie było wywieszone na tablicy ogłoszeń w Starostwie od dnia 25 marca do dnia 8 kwietnia 2022 r. oraz opublikowane w Biuletynie Informacji Publicznych Starostwa Powiatowego w Pabianicach.

Od dnia 21 marca do dnia 4 kwietnia 2022 r. została wywieszona na tablicy ogłoszeń oraz opublikowana w Biuletynie Informacji Publicznych Starostwa Powiatowego w Pabianicach decyzja Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 28 lutego 2022 r. odmawiająca stwierdzenia nieważności decyzji Wojewody Łódzkiego z dnia 19 czerwca 2020 r. znak RT-II.7511.7.2019;

Pismem z dnia 22 marca 2022 r. znak: GG.6810.30.2019 Starosta Pabianicki, odpowiadając na wniosek z dnia 18 lutego 2022 r. poinformował Pana R. W. o dopisaniu osób uprawnionych do udziału we Wspólnocie Gruntowej wsi Lutomiersk do ewidencji gruntów wraz z wielkościami przysługujących im udziałów we Wspólnocie, zauważając, iż został Pan wcześniej poinformowany pismem z dnia 3 marca 2022 r. znak: GK.6620 58.2022.MBA przez Wydziału Geodezji i Kartografii Starostwa Powiatowego w Pabianicach.

Postanowieniem z dnia 13 kwietnia 2022 r. znak: GG.6810.30.2019, Starosta Pabianicki, po rozpatrzeniu wniosku Pana D. R. z dnia 8 lutego 2022 r., odmówił zawieszenia postępowania w sprawie zatwierdzenia statutu Spółki dla Zagospodarowania Wspólnoty Lutomiersk, ponieważ jedna z osób, do której organ wysłał zawiadomienie sprzeciwiła się zawieszeniu tego postępowania. Minister Rolnictwa i Rozwoju Wsi wydał w dniu 28 lutego 2022 r., decyzję, mocą której odmówił stwierdzenia nieważności decyzji Wojewody Łódzkiego z dnia 19 czerwca 2020 r. znak: RT-II.7511.7.2019 w sprawie uchylecia decyzji Starosty Pabianickiego z dnia 28 listopada 2019 r. znak: GG.6810.30.2019. Postanowienie to było wywieszone na tablicy ogłoszeń w Starostwie oraz na BIP-ie od dnia 13 kwietnia do dnia 27 kwietnia 2022 r.

Starosta Pabianicki, zawiadomieniem z dnia 28 kwietnia 2022 r. znak: GG.6810.30.2019 poinformował strony postępowania o przedłużeniu postępowania w sprawie zatwierdzenia statutu Spółki dla Zagospodarowania Wspólnoty Lutomiersk ze względu na konieczność zebrania materiału dowodowego niezbędnego do rozstrzygnięcia w przedmiotowej sprawie - do dnia 31 lipca 2022 r. Zawiadomienie było wywieszane na tablicy ogłoszeń oraz na BIP-ie od dnia 28 kwietnia do dnia 11 maja 2022 r.

Starosta Pabianicki, zawiadomieniem o rozprawie z dnia 13 maja 2022 r. znak: GG.6810.30.2019 wezwał strony postępowania do uczestniczenia w rozprawie zaplanowanej na 8 lipca 2022 r. na godzinę 11:00 w siedzibie Starostwa w Sali Kominkowej. Wskazał, że obecność na rozprawie osób wymienionych w rozdzielniku pisma jest obowiązkowa, na rozprawie strony mogą składać wyjaśnienia, zgłaszać żądania, propozycje, zarzuty przedstawiać dowody na ich poparcie. Zawiadomienie było doręczone osobom wymienionym w rozdzielniku pisma oraz wywieszane na tablicy ogłoszeń i na BIP-ie Starostwa powiatowego w Pabianicach od dnia 13 maja do dnia 27 maja 2022 r.

Wnioskiem z dnia 26 maja 2022 r., Pan R. W. wniósł do Wojewody Łódzkiego za pośrednictwem Starosty Pabianickiego sprzeciw do postanowienia Starosty Pabianickiego z dnia 28 kwietnia 2022 r. znak: GG.6810.30.2019, wyjaśniając, iż zgłasza ponaglenie i sprzeciw przeciwko przedłużeniu przez Starostę Pabianickiego terminu postępowania w sprawie zatwierdzenia statutu Spółki dla zagospodarowania Wspólnoty Gruntowej w Lutomiersku. Z pisma uzasadniającego ponaglenie wynika, że Starosta Pabianicki kolejny raz przedłuża termin postępowania w przedmiotowej sprawie bez podania jego uzasadnienia. Zdaniem Wnioskodawcy organ prowadzący postępowanie nie wykonuje jakichkolwiek czynności związanych z pozyskiwaniem materiału dowodowego. Powyższy wniosek wpłynął do Starostwa Powiatowego w Pabianicach w dniu 27 maja 2022 r.

Starosta Pabianicki przy piśmie z dnia 31 maja 2022 r. przekazał na podstawie art. 37 § 4 k.p.a wniosek do Wojewody Łódzkiego i akta sprawy. W uzasadnieniu pisma wyjaśnił, iż z powodu odroczenia rozprawy wyznaczonej na 17 lutego 2022 r. z przyczyn niezależnych od organu, wyznaczył termin rozprawy odroczonej na dzień 8 lipca 2022 r. Rozpatrując wniosek Pana D. R., pełnomocnika Wnioskodawczyni w sprawie zawieszenia postępowania do czasu ostatecznego rozstrzygnięcia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi wobec decyzji kasatoryjnej Wojewody Łódzkiego z dnia 19 czerwca 2020 r. zgodnie z art. 98 k.p.a. wystąpił do stron postępowania z prośbą o doręczenie oświadczeń czy wyrażają zgodę na zwieszenie przedmiotowego postępowania, wyznaczając stronom termin 14-dniowy na złożenie oświadczenia.

W myśl treści określonej w art. 37 § 4 k.p.a., organ prowadzący postępowanie jest obowiązany przekazać ponaglenie organowi wyższego stopnia bez zbędnej zwłoki, nie później niż w terminie siedmiu dni od dnia jego otrzymania. Organ przekazuje ponaglenie wraz z niezbędnymi odpisami akt sprawy. Przekazując ponaglenie, organ jest obowiązany ustosunkować się do niego.

Z wyjaśnienia organu prowadzącego postępowanie oraz z analizy przekazanych akt sprawy wynika, iż w toku prowadzonego postępowania, w dniu 10 lutego 2022 r. wpłynął do Starosty Pabianickiego wniosek Pana D. R., którym wnosił o zawieszenie postępowania w sprawie zatwierdzenia statutu Spółki dla Zagospodarowania Wspólnoty Gruntowej w Lutomiernsku do czasu wydania przez Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi ostatecznej decyzji w sprawie stwierdzenia nieważności decyzji Wojewody Łódzkiego z dnia 19 czerwca 2020 r. i o odroczenie rozprawy wyznaczonej na dzień 17 lutego 2022 r. ze względu na niemożliwość w niej uczestniczenia z powodu wyznaczenia Panu D. R. podróży służbowej w tym dniu, co potwierdza zaświadczenie wystawione przez pracodawcę. Starosta Pabianicki biorąc pod uwagę powyższe oraz nieobecność kilku wezwanych osób na rozprawie w dniu 17 lutego 2022 r. rozprawę odroczył, o czym pismem z dnia 17 lutego 2022 r. poinformował strony. Pismem z dnia 13 maja 2022 r. wyznaczył nowy termin rozprawy na dzień 8 lipca 2022 r. na godzinę 11,00 w siedzibie Starostwa oraz zawiadomił wskazane osoby w rozdzielniku o obowiązku uczestniczenia w rozprawie. Przedmiotem rozprawy będzie wyjaśnienie czy przed wszczęciem przez Starostę Pabianickiego w dniu 1 października 2019 r. postępowania administracyjnego w sprawie zatwierdzenia statutu Spółki dla Zagospodarowania Wspólnoty Gruntowej wsi Lutomiernsk, została podjęta uchwała zebrania członków wspólnoty o powołaniu spółki oraz czy został zatwierdzony przez właściwy organ statut spółki.

W każdym przypadku niezakończona sprawa w terminie określonym w art. 35 k.p.a., Starosta Pabianicki stosownie do wymagań określonych w art. 36 § 1 k.p.a. zawiadamiał strony przedmiotowego postępowania podając przyczyny zwłoki i wskazując nowy termin zakończenia sprawy oraz pouczając o prawie do wniesienia ponaglenia. **Z pewnością można stwierdzić, iż w badanym postępowaniu organ I instancji nie dopuścił się bezczynności.**

Skarżący w piśmie z dnia 26 maja 2022 r. wskazuje, że Jego zdaniem ponaglenie ma związek z przewlekłością przedmiotowego postępowania.

Zgodnie z art. 37 § 1 pkt 2 k.p.a. stronie służy prawo do wniesienia ponaglenia, jeżeli postępowanie jest prowadzone dłużej niż jest to niezbędne do zakończenia sprawy (przewlekłość). Ponaglenie powinno zawierać uzasadnienie.

Przepis art. 37 § 3 pkt 1 k.p.a. wymaga, ażeby ponaglenie wnieść do organu wyższego stopnia za pośrednictwem organu prowadzącego postępowanie.

Stosownie do treści art. 37 § 5 k.p.a., organ, o którym mowa w § 3, rozpatruje ponaglenie w terminie siedmiu dni od dnia jego otrzymania.

Zgodnie z art. 37 § 6 k.p.a., organ rozpatrujący ponaglenie wydaje postanowienie, w którym:

1) wskazuje, czy organ rozpatrujący sprawę dopuścił się beczynności lub przewlekłego prowadzenia postępowania, stwierdzając jednocześnie, czy miało ono miejsce z rażącym naruszeniem prawa;

2) w przypadku stwierdzenia beczynności lub przewlekłości:

a) zobowiązuje organ rozpatrujący sprawę do załatwienia sprawy, wyznaczając termin do jej załatwienia, jeżeli postępowanie jest niezakończony,

b) zarządza wyjaśnienie przyczyn i ustalenie osób winnych beczynności lub przewlekłości, a w razie potrzeby także podjęcie środków zapobiegających beczynności lub przewlekłości w przyszłości.

Definicja przewlekłości postępowania, zawarta w art. 37 § 1 pkt 2 k.p.a. jest bardzo ogólna. Aktualny pozostaje pogląd WSA w Łodzi wyrażony w wyroku z dnia 7 marca 2012 r. II SAB/Łd 2/12 Legalis, teza 2) „przepisy prawa nie definiują wprost na czym polega przewlekłość prowadzenia postępowania:, o którym mowa w art. 3 § 2 pkt 8 p.p.s.a. i art. 37 § 1 k.p.a., to jednak zauważyć należy, iż niewątpliwie pojęcie to ma inny zakres znaczeniowy niż „beczynność organu”. W ocenie Sądu rozpoznającego niniejszą sprawę przewlekłość w prowadzeniu postępowania wystąpi wówczas, gdy organ nie załatwia sprawy w terminie, nie pozostając jednocześnie w beczynności, a podejmowane przez organ czynności procesowe nie charakteryzują się koncentracją niezbędną w świetle art. 12 k.p.a. ustanawiającego zasadę szybkości postępowania, względnie mają charakter czynności pozornych, nie istotnych dla merytorycznego załatwienia sprawy. Inaczej rzecz ujmując przewlekłe prowadzenie przez organ postępowania administracyjnego zaistnieje wówczas, gdy będzie mu można skutecznie przedstawić zarzut niedochowania należytej staranności w takim zorganizowaniu postępowania administracyjnego, by zakończyło się ono w rozsądnym terminie, względnie zarzut prowadzenia czynności (w tym dowodowych) pozbawionych dla sprawy jakiegokolwiek znaczenia. *A contrario* nie sposób przypisać organowi przewlekłego prowadzenia postępowania w sytuacji, kiedy podejmuje on wszelkie możliwe, a konieczne dla zakończenia postępowania działania, które jednak z przyczyn

niezależnych od organu nie przynoszą oczekiwanego skutku w postaci zakończenia postępowania administracyjnego".

Nowelizacja Kodeksu Postępowania Administracyjnego z dnia 7 kwietnia 2017 r. wprowadziła również ustawową definicję przewlekłości, która opiera się na rozumieniu tego terminu, jakie jest utrwalone w doktrynie i orzecznictwie. Zgodnie z treścią art. 37 § 1 pkt 2 k.p.a. postępowanie uznaje się za prowadzone **przewlekłe, kiedy trwa dłużej, niż jest to niezbędne do załatwienia sprawy.**

Zgodnie z utrwalonym stanowiskiem doktryny, ustaleniu, że organ prowadzący postępowanie dopuścił się beczynności lub przewlekłego prowadzenia postępowania, musi towarzyszyć stwierdzenie, czy zachowanie to miało miejsce z **rażącym naruszeniem prawa.** Zaistnienie tej okoliczności jest jedną z przesłanek odpowiedzialności majątkowej pracownika organu administracji publicznej przewidzianej w ustawie z dnia 20 stycznia 2011 r. o odpowiedzialności majątkowej funkcjonariuszy publicznych za rażące naruszenie prawa. Ustalając, czy niezakończona w terminie lub przewlekłe prowadzenie postępowania nastąpiło z rażącym naruszeniem prawa, organ wyższego stopnia powinien wziąć pod uwagę zarówno długość opóźnienia w załatwieniu sprawy, jak i dotkliwość skutków, jakie to opóźnienie powoduje dla interesu strony i interesu społecznego.

W ponownie prowadzonym postępowaniu organ I instancji był zobowiązany do uwzględnienia postanowień i uwag Sądu wyrażonych w prawomocnym wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Łodzi z dnia 20 października 2020 r. sygn. akt II SA/Łd 518/20, oddalającym sprzeciw Pana R. W. i Pani J. R. od decyzji Wojewody Łódzkiego z dnia 19 czerwca 2020 r. znak: RT-II.7511.7.2019, mocą której Wojewoda Łódzki orzekł o uchyleniu zaskarżonej decyzji Starosty Pabianickiego z dnia 28 listopada 2019 r. znak: GG.6810.30.2019 w całości i przekazaniu sprawy do ponownego rozpatrzenia. Organ powinien uwzględnić również uwagi oraz wskazaną przestrzeń do wyjaśnienia w kasacyjnej decyzji Wojewody Łódzkiego z dnia 19 czerwca 2020 r.

Z akt sprawy wynika, że Starosta Pabianicki w ponownie prowadzonym postępowaniu podjął czynności zmierzające do ustalenia czy Spółka dla Zagospodarowania Wspólnoty Gruntowej w Lutomierniku została już wcześniej powołana, a jej statut zatwierdzony przed 2016 r.

Wyznaczenie przez Starostę Pabianickiego terminu rozprawy odroczonej na dzień 8 lipca 2022 r. wskazuje, zdaniem Wojewody Łódzkiego, na konieczność przedłużenia postępowania, którą kwestionuje Pan R. W. w ponagleniu. Z materiału dowodowego wynika, że przeprowadzenie rozprawy jest ważnym elementem tego postępowania.

Starosta Pabianicki przygotował rozprawę administracyjną w celu wyjaśnienia powyższych wątpliwości na rozprawie, informując osoby wymienionym w rozdzielniku zawiadomienia z dnia 13 maja 2022 r. o obowiązkowym stawiennictwie. Wśród nich jest Pan D. R., pełnomocnik Wnioskodawczynie, Pan W. P., który mógł pełnić funkcję Przewodniczącego Zarządu Spółki jeszcze w 2019 r, na co wskazują dokumenty znajdujące się w aktach sprawy, jednak pomimo ponownego wezwania Starosty Pabianickiego nie udzielił żadnej merytorycznej odpowiedzi na pisma oraz inne osoby wymienione w rozdzielniku pisma, które mogą mieć wiedzę bądź dokumenty wskazujące na istnienie Zarządu Spółki przed 2016 r.

Organ wyższego stopnia rozpatruje ponaglenie w granicach określonych w art. 37 § 6 k.p.a., to znaczy że nie staje się właściwy do merytorycznego rozpatrzenia i rozstrzygnięcia sprawy. Z tego też powodu nie będzie odnosić się do zarzutów merytorycznych postawionych przez Pana R. W. w sprzeciwie i ponagleniu z dnia 26 maja 2022 r.

Odnosząc się do zarzutów formalnych podniesionych przez Skarżącego, to zwrócić uwagę należy, że zawiadomieniem o przedłużeniu terminu, organ I instancji wyjaśnił stronom że załatwienie sprawy w terminach określonych w art. 35 k.p.a. nie jest możliwe ze względu na konieczność zgromadzenia materiału dowodowego niezbędnego do rozstrzygnięcia sprawy w związku z powyższym wyznaczył nowy termin załatwienia sprawy oraz pouczył strony o prawie do wniesienia ponaglenia. Wprawdzie organ użył sformułowania dość ogólnego, ale strony będące powiadamiane o każdym piśmie organu mogą mieć wiedzę o dokładnych przyczynach przedłużenia terminu.

Nadmienić należy, że Skarżący w toku postępowania odwoławczego przekazał organowi odwoławczemu skan ostatniej strony statutu podpisanego w dniu 1.IV.65 przez Kierownika Wydziału Rolnictwa i Leśnictwa z zapisem *potwierdzam za zgodność z oryginałem*, na którym jest adnotacja że jest on w posiadaniu Pana R. W. Powyższe ustalenie zostało stwierdzone w decyzji Wojewody Łódzkiego z dnia 19 czerwca 2020 r. Mając na uwadze ten fakt, organ wojewódzki stwierdza, że istnieje duże prawdopodobieństwo wyjaśnienia sprawy przez organ I instancji w czasie rozprawy administracyjnej, o ile strony będą chciały przedłożyć dokumenty które są w ich posiadaniu.



**Z powyższych względów, sprzeciw Pana R. W. wobec pisma z dnia 28 kwietnia 2022 r. znak: GG.6810.30.2019, informującego o nowym terminie załatwienia sprawy do dnia 31 lipca 2022 r. uznać należy za prawnie nieskuteczny.**

Biorąc powyższe pod uwagę, nie sposób podzielić argumentacji zawartej w przedmiotowym ponagleniu, zgodnie z którą w sprawie doszło do przewlekłości prowadzenia postępowania. Starosta Pabianicki bowiem wyjaśniał, o czym wspomniano powyżej, iż nowy termin załatwienia sprawy podyktowany jest koniecznością przeprowadzenia odroczonej rozprawy w celu dokładnego zebrania materiału dowodowego i dokonania jego analizy, w celu realizacji zasady prawdy obiektywnej, do czego Starosta Pabianicki był zobowiązany przepisami: art. 7 k.p.a. i art. 153 ustawy p.p.s.a. Wskazać w tym miejscu należy, że organ I instancji ocenia w myśl art. 80 k.p.a., na podstawie całokształtu materiału dowodowego czy dana okoliczność została udowodniona.

Mając na względzie powyższe ustalenia, Wojewoda Łódzki postanawia nie uwzględnić ponaglenia i nie stwierdzić przewlekłości w postępowaniu w sprawie zatwierdzenia statutu Spółki dla Zagospodarowania Wspólnoty Gruntowej w Lutomierniku prowadzonym pod znakiem GG.6810.30.2019, w badanym okresie od dnia 11 marca 2022 r. do dnia 27 maja 2022 r. tj. wpłynięcia kolejnego ponaglenia.

Postanowienie niniejsze jest ostateczne.

Na przedmiotowe postanowienie nie przysługuje zażalenie, odwołanie ani skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego.

**Z up. WOJEWODY ŁÓDZKIEGO**

***Bogumiła Kapusta***  
**Dyrektor Wydziału Rolnictwa  
i Transportu**

Otrzymują:

1. Pan R. W.,
2. Pan D. R. pełnomocnik Pani J. R.,
3. Pan H. R.,
4. Pani E. N., pełnomocnik Pana P. P.,
5. Pan K. B.,
6. Pan W. P.,

7. Pan J. J.,
8. Pan J. K.,
9. Pan J. P.,
10. Pan T. Z.,
11. Pan M. W.,
12. Pani A. W.,
13. Pan W. K.,
14. Pani K. K.,
15. Pani M. P.,
16. Pan Z. P.,
17. Pani K. Ł.,
18. Pan K. Ł.,
19. Starosta Pabianicki + akta,
20. aa.

**Do wiadomości:**

1. Pan Tadeusz Borkowski, Wójt Gminy Lutomiersk,
2. Starosta Pabianicki (celem wywieszenia na tablicy ogłoszeń w Starostwie i na BIP,
3. Wójt Gminy Lutomiersk (celem wywieszenia na tablicy ogłoszeń w Urzędzie Gminy w Lutomiersku),
4. Pan Stanisław Koflicki- sołtys Wsi Lutomiersk (celem wywieszenia na tablicy ogłoszeń w sołectwie Lutomiersk),

Adresy osób prywatnych według odrębnego wykazu.