

**ŁÓDZKI URZĄD WOJEWÓDZKI
W ŁODZI**

Łódź, 23 lipca 2020 r.

RT-II.7511.7.2019

**Wojewódzki Sąd Administracyjny
w Łodzi
ul. Piotrkowska 135 90-434 Łódź**

Skarżący: Janina Rządzińska
reprezentowana przez pełnomocnika
Dariusza Rządzińskiego
95-083 Lutomiersk, T. Kościuszki 1

Przeciwko: Wojewodzie Łódzkiemu
ul. Piotrkowska 104 90-926 Łódź

Odpowiedź na sprzeciw

Stosownie do art. 64 § 4 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (tj. Dz. U. z 2019 r. poz. 2325 ze zm.), przekazuję odpowiedź na sprzeciw pełnomocnika Pani Janiny Rządzińskiej z dnia 20 czerwca 2020 r., przekazany przez Wojewódzki Sąd Administracyjny w Łodzi Wydział II przy piśmie z dnia 8 lipca 2020 r. (data wpływu do organu 14 lipca 2020 r.) sygn. Ld. II DK/Łd 37/20 na decyzję Wojewody Łódzkiego z dnia 19 czerwca 2020 r. znak: RT-II.7511.7.2019 w przedmiocie uchylecia decyzji zatwierdzającej Statut Spółki Wspólnoty Gruntowej wsi Lutomiersk. Wojewoda Łódzki wnosi o oddalenie sprzeciwu w całości.

Uzasadnienie

Decyzją z dnia 28 listopada 2019 r. znak: GG.6810.30.2019, Starosta Pabianicki orzekł na podstawie art. 18 ust. 1 ustawy z dnia 29 czerwca 1963 r. o zagospodarowaniu wspólnot gruntowych o:

- 1) zatwierdzeniu statutu Spółki dla zagospodarowania Wspólnoty Gruntowej wsi Lutomiersk, stanowiącego integralną część decyzji,
- 2) wywieszeniu ww. decyzji na tablicy ogłoszeń w Urzędzie Gminy Lutomiersk i w Starostwie Powiatowym w Pabianicach na okres 14 dni oraz umieszczeniu tej decyzji w Biuletynie Informacji Publicznych.

ŁÓDZKI URZĄD WOJEWÓDZKI W ŁODZI

90-926 Łódź, ul. Piotrkowska 104, tel.: (+48) 42 664 10 00, fax: (+48) 42 664 10 40 Elektroniczna Skrzynka Podawcza ePUAP: /lodzuw/skrytka
www.lodzkie.eu

Administratorem danych osobowych jest Wojewoda Łódzki. Dane przetwarzane są w celu realizacji czynności urzędowych. Masz prawo do dostępu, sprostowania, ograniczenia przetwarzania danych. Więcej informacji znajdziesz na stronie www.lodzkie.eu w zakładce ochrona danych osobowych.

Od tej decyzji wpłynęły dwa odwołania:

- Pana Tadeusza Borkowskiego, Wójta Gminy Lutomiersk, w którym wskazał wiele błędów w opracowaniu Statutu uchwalonego na zebraniu w dniu 21 września 2019 r. oraz w protokole sporządzonym przez Pana Dariusza Rządzińskiego, reprezentującego interesy Pani Janiny Rządzińskiej,

- Pani Elżbiety Nowalnickiej, pełnomocnika Pana Piotra Podsiadłego, pełniącego funkcję Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej Spółki dla Zagospodarowania Wspólnoty wsi Lutomiersk, w którym kwestionuje działanie Wspólnoty Gruntowej wsi Lutomiersk, polegające na braku zawiadomienia stron o terminie zebrania w 2019 r., a tym samym wyraża niezadowolenie z przyjęcia statutu Wspólnoty Gruntowej, domagającej się uchylenia zaskarżonej decyzji.

Z tego względu organ odwoławczy od dnia 3 lutego 2020 r. tj. od dnia przekazania tych dwóch odwołań przez Starostę Pabianickiego w trybie art. 133 Kpa wraz z aktami sprawy znak: GG.6810.30.2019 podjął się badania przymiotu strony odwołujących się oraz zasadności podniesionych przez Nich zarzutów i argumentów kwestionujących zgodność z prawem zatwierdzenia zaskarżoną decyzją Statutu Spółki.

Decyzją z dnia 18 czerwca 2020 r. znak: RT-II.7511.7.2019, po rozpatrzeniu odwołania Pana Tadeusza Borkowskiego Wójta Gminy Lutomiersk, Wojewoda Łódzki umorzył postępowanie odwoławcze ponieważ odwołujący się nie wykazał interesu prawnego do kwestionowania decyzji Starosty Pabianickiego z dnia 28 listopada 2019 r. znak: GG.6810.30.2019. W uzasadnieniu decyzji zostało wyjaśnione, iż Pan Tadeusz Borkowski Wójt Gminy Lutomiersk swój interes prawny wywodzi z faktu, iż działka nr ewid. 481 położona w obrębie 14 Lutomiersk, dla której prowadzona jest księga wieczysta o numerze SR1 L/00048657/6, występuje jako droga i jest nieruchomością Urzędu Gminy Lutomiersk, jednocześnie jako władającego działką nr ewid. 481 ujawniono Wspólnotę Gruntową we wsi Lutomiersk. Organ odwoławczy ustalił, iż aktualnie z ewidencji gruntów prowadzonej przez Starostwo Powiatowe w Pabianicach wynika, że nieruchomością położoną w gm. Lutomiersk obręb 14, w skład której wchodzi działki: 24, 66/2, 67/1, 67/4, 165, 185, 190, 229, 231, 404, 475, 498, 543, 660, 661, 866, 896, 919, 922, 925 włada Wspólnota wsi Lutomiersk, w skład tej nieruchomości nie wchodzi działka nr ewid. 481. Starosta Pabianicki w uzasadnieniu decyzji dnia 6 czerwca 2019 r. znak GG.6820.20.2016/2019 wyjaśnił, iż ostateczną decyzją z dnia 30 maja 1994 r. znak G.6018.1/93/94, Kierownik Urzędu Rejonowego w Łasku jako władającego działką nr ewid. 481 ujawnił Grunty Wspólnoty we wsi Lutomiersk, jednakże Postanowieniem Sądu

Rejonowego w Łasku Dz. KW 2016/03 z dnia 25 czerwca 2003 r. jako właściciela działki nr ewid. 481 wpisano Gminę Lutomiersk oraz ujawniono ten fakt w KW o numerze SR1 L/00048657/6. Starosta Pabianicki uznał decyzją z dnia 6 czerwca 2019 r., iż działka nr ewid. 481 nie stanowi gruntu Wspólnoty Gruntowej wsi Lutomiersk. Podkreślone również zostało, iż umowy w sprawie użyczenia Gminie Lutomiersk działki nr ewid. 404 o pow. 900 m², podpisane z Wójtem Gminy Lutomiersk czy umowy użyczenia jakiejkolwiek innej działki wchodzącej w skład nieruchomości Wspólnoty Gruntowej wsi Lutomiersk nie generują po stronie Skarżącego przymiotu strony. Pan Tadeusz Borkowski Wójt Gminy Lutomiersk nie wykazał, iż jest następcą prawnym osób, które w latach 60 korzystały z gruntów Wspólnoty wsi Lutomiersk, w rozumieniu art. 6 ust. 1 lub ust. 2 u.o.z.w.g. w związku z art. 8a ust. 1 u.o.z.w.g., czyli nie wykazał interesu prawnego do kwestionowania decyzji Starosty Pabianickiego z dnia 28 listopada 2019 r., co skutkowało umorzeniem postępowania odwoławczego.

Decyzją z dnia 19 czerwca 2020 r. znak: RT-II.7511.7.2019, po rozpatrzeniu odwołania Pani Elżbiety Nowalnickiej, pełnomocnika Pana Piotra Podsiadłego, Wojewoda Łódzki uchylił zaskarżoną decyzję Starosty Pabianickiego w całości i przekazał sprawę do ponownego rozpatrzenia przez organ I instancji. W uzasadnieniu decyzji wykazane zostało, iż na podstawie przeprowadzonego postępowania wyjaśniającego organ ustalił, iż Starosta Pabianicki zaskarżoną decyzję wydał z naruszeniem art. 18 ust. 1 ustawy z dnia 29 czerwca 1963 r. o zagospodarowaniu wspólnot gruntowych (tj.: Dz. U. z 2016 roku, poz. 703) oraz zasady określonej w art. 7 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (tj.: Dz. U. z 2020 r. poz. 256), dlatego wskazane zostało organowi I instancji na potrzebę przeprowadzenia ponownego postępowania wyjaśniającego w celu dokładnego wyjaśnienia stanu faktycznego sprawy, istnienia w obrocie prawnym Statutu Wspólnoty Gruntowej wsi Lutomiersk zatwierdzonego przez Prezydium Powiatowej Rady Narodowej w dniu 1 kwietnia 1965 r., wydanego na podstawie decyzji Prezydium Powiatowej Rady Narodowej w Łodzi z 1 kwietnia 1964 r., która nie została odnaleziona w zasobach archiwalnych. Z przepisu § 1 i 4 statutu wynika, że Spółka posiada osobowość prawną i działa na podstawie zatwierdzonego statutu, a terenem działalności Spółki są grunty wspólne o powierzchni 43,19 ha, położone na obszarze wsi Lutomiersk. Kwestia Statutu została przemilczana przez organ I instancji. Nie mogą istnieć 2 zatwierdzone statuty spółki sprawującej zarząd daną wspólnotą. Organ odwoławczy wskazał również na potrzebę wyjaśnienia powyższej kwestii z udziałem osób, które sprawowały funkcje w zarządzie Wspólnoty Gruntowej wsi Lutomiersk od 1965 r. do dnia dzisiejszego, ze Statutu bowiem

wynika, iż dokumentację dotyczącą utworzenia tej Spółki w latach 60 - tych posiadały osoby pełniące funkcję Przewodniczącego Zarządu Spółki.

Pan Ryszard Wegner wniósł do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Łodzi za pośrednictwem Wojewody Łódzkiego sprzeciw na decyzję Wojewody Łódzkiego z dnia 19 czerwca 2020 r. znak: RT-II.7511.7.2019. W dniu 21 lipca 2020 r. do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Łodzi zostały przekazane akta sprawy przy piśmie z dnia 21 lipca 2020 r., stanowiącym odpowiedź na sprzeciw Pana Ryszarda Wegnera. Przekazany został również sprzeciw pełnomocnika Pani Janiny Rządzińskiej na tą samą decyzję Wojewody Łódzkiego z dnia 19 czerwca 2020 r. znak: RT-II.7511.7.2019, do którego niniejszym pismem organ odwoławczy pragnie ustosunkować się.

Odnosząc się do zarzutów podnoszonych przez Pana Dariusza Rządzińskiego, pełnomocnika Pani Janiny Rządzińskiej w sprzeciwie z dnia 20 czerwca 2020 r., (data wpływu do organu w dniu 14 lipca 2020 r.) organ odwoławczy stwierdza, co następuje.

Za nieuzasadniony należy uznać zarzut naruszenia przez Wojewodę Łódzkiego w sposób rażący art. 156 § 1 pkt 4 Kpa, poprzez skierowanie decyzji do osoby nie będącej stroną w sprawie. W ocenie organu odwoławczego, domaganie się przez Skarżącego stwierdzenie nieważności zaskarżonej decyzji, pozbawione jest podstaw. W uzasadnieniu zaskarżonej decyzji zostało wyjaśnione dlaczego organ odwoławczy uznał Pana Piotra Podsiadłego za stronę tego postępowania, a w konsekwencji rozpatrzył odwołania pani Zofii Nowalnickiej, pełnomocnika Pana Piotra Podsiadłego. Poza sporem pozostaje fakt, iż w materiale dowodowym zgromadzonym w sprawie zakończonej decyzją z dnia 6 czerwca 2019 r. znak: GG.6810.20.2016/2019 znajduje się (w 1 z 16 teczek) lista członków Spółki Wspólnoty Gruntowej w Lutomiernsku uczestniczących w Walnym Zgromadzeniu w dniu 24 marca 2002 r., wśród nich pod pozycją 13 występuje Pan Piotr Podsiadły, który podpisał listę, na potwierdzenie faktu uczestniczenia w zebraniu. Pan Piotr Podsiadły jako członek Wspólnoty Gruntowej w Lutomiernsku ma prawo do złożenia odwołania od decyzji Starosty Pabianickiego z dnia 28 listopada 2019 r. znak: GG.6810.30.2019 zatwierdzającej statut tej Wspólnoty. Z pisma Wójta Gminy Lutomiernsk wynika, iż obecnie Przewodniczącym Spółki dla zagospodarowania Wspólnoty wsi Lutomiernsk jest Pan Włodzimierz Paczkowski, skarbnikiem jest Pan Krzysztof Bujnowicz, a Panowie: Piotr Podsiadły, Zdzisław Przyrowski, Jan Kozłowski wchodzi w skład Komisji Rewizyjnej. Zarzut Skarżącego mówiący, iż Wojewoda Łódzki uznał Pana Piotra Podsiadłego jedynie na podstawie pisemnych zapewnień, co w konsekwencji stanowi

przesłankę do stwierdzenia nieważności zaskarżonej decyzji nie jest zgodny ze stanem faktycznym sprawy.

Organ odwoławczy, nie zgadza się ze stwierdzeniem Skarżącego, iż zbędne było wszczynanie postępowania wyjaśniającego, czy skarżące osoby legitymują się prawem strony, gdyż wynikało to jednoznacznie z dokumentów, które były w dyspozycji Wojewody, iż odwołujący się nie posiadają przymiotu strony. Postępowanie odwoławcze zostało wszczęte przez przekazanie przez Starostę Pabianickiego w trybie art. 133 Kpa odwołań do Wojewody Łódzkiego. Pan Tadeusz Borkowski Wójt Gminy Lutomiersk swój interes prawny wywodzi z faktu, iż działka nr ewid. 481 położona w obrębie 14 Lutomiersk, występuje jako droga i jest nieruchomością Urzędu Gminy Lutomiersk, co potwierdza księga wieczysta o numerze SR1 L/00048657/6, jednocześnie jako władającego działką nr ewid. 481 ujawniono Wspólnotę Gruntową we wsi Lutomiersk oraz z umów podpisanych z Przewodniczącymi Zarządu dla zagospodarowania Wspólnoty Gruntowej wsi Lutomiersk dotyczących użyczenia działek, którymi włada Wspólnota. W ocenie organu odwoławczego, uwzględniając wymagania zawarte w zasadzie określonej w art. 7 Kpa kwestia przymiotu strony Pana Tadeusza Borkowskiego wymagała wszechstronnego wyjaśnienia. Jak wykazano w uzasadnieniu zaskarżonej decyzji wyjaśnienia dotyczące działki nr ewid. 481 zostały zawarte w decyzji Starosty Pabianickiego z dnia 6 czerwca 2019 r. znak: GG.6810.20.2016/2019, jednak dostęp do akt tej sprawy organ odwoławczy miał utrudniony (akta tej sprawy niebawem po otrzymaniu od organu I instancji zostały przekazane przy piśmie z dnia 18 marca 2020 r. do Prokuratury Rejonowej w Pabianicach, w związku z prowadzonym postępowaniem sygn. akt PR 17.2020). Akta te zostały przekazane przez Starostę Pabianickiego po ich zwrocie przez Prokuraturę do organu odwoławczego dopiero w dniu 22 maja 2020 r.

Pozbawione jest racji twierdzenie, iż prowadząca postępowanie odwoławcze najwyraźniej dała wiarę pomówieniom wyrażonym w piśmie Wójta Tadeusza Borkowskiego. Wszelkie wiadomości i informacje zawarte w pismach Pana Tadeusza Borkowskiego Wójta Gminy Lutomiersk skierowanych do Wojewody Łódzkiego w sprawie RT-II.7511.7.2019 potwierdzone były przez dokumentację załączoną do nich.

Organ odwoławczy pragnie zauważyć, iż decyzją z dnia 18 czerwca 2020 r. znak: RT-II.7511.7.2019 uznał, iż Pan Tadeusz Borkowski Wójt Gminy Lutomiersk nie wykazał, iż posiada interes prawny do kwestionowania decyzji z dnia 28 listopada 2019 r. Wobec tej decyzji pełnomocnik Skarżącej nie wniósł skargi. W ocenie organu odwoławczego, zarzuty dotyczące Wójta Gminy Lutomiersk nie mogą stanowić treści sprzeciwu wniesionego

wobec decyzji Wojewody Łódzkiego z dnia 19 czerwca 2020 r. znak: RT-II.7511.7.2019, w której Wójt Gminy Lutomiersk nie został uznany za stronę postępowania.

Prawdą jest, że Pani Elżbieta Nowalnicka, pełnomocnik Pana Piotra Podsiadłego, nie wniosła do sprawy dokumentów, do przedłożenie których została wezwana, jednakże w piśmie z dnia 6 marca 2020 r. podniosła fakt, iż statut tej Wspólnoty z 1 kwietnia 1965 r. nadal obowiązuje, bowiem nie został uchylony i nie zmieniły się przepisy stanowiące podstawę jego wydania. Wyjaśniła, że Pan Piotr Podsiadły nie dysponuje dokumentami potwierdzającymi, że był Przewodniczącym Komisji Rewizyjnej, ale dokumentacja dotycząca Wspólnoty Gruntowej była u nieżyjącego już Przewodniczącego Pana Andrzeja Gawrońskiego. Dokumentację tę bez niczyjego upoważnienia ani wcześniejszego uzgodnienia zabrał od Pani Zofii Gawrońskiej, żony Pana Andrzeja Gawrońskiego, Pan Henryk Rządziński. Pełnomocnik Pana Piotra Podsiadłego. Domaga się zatem dopuszczenia zeznania ze świadków powołując się na przepis art. 75 § 1 Kpa, który dopuszcza jako dowód zeznania świadków. Zdaniem Pani Elżbiety Nowalnickiej legalność działania Wspólnoty Gruntowej wsi Lutomiersk uzależniona jest więc od wyjaśnienia podnoszonych kwestii w piśmie z dnia 6 marca 2020 r.

Organ odwoławczy zobowiązany zasadą prawdy obiektywnej wyrażoną w przepisie art. 7 Kpa, podjął wszelkie kroki niezbędne do dokładnego wyjaśnienia stanu faktycznego oraz do załatwienia sprawy mając na względzie interes społeczny i słuszny interes strony. Zobowiązany wymaganiami zawartymi w art. 77 § 1 Kpa dopuścił wskazane przez stronę wyjaśnienia. W związku z powyższym pismem z dnia 16 marca 2020 r. zwrócił się do Pani Zofii Gawrońskiej żony Pana Andrzeja Gawrońskiego byłego Przewodniczącego, która mogła posiadać dokumenty Spółki, a pismem z dnia 18 marca 2020 r. do Pana Henryka Rządzińskiego, który mógł odebrać dokumenty od Pani Zofii Gawrońskiej z prośbą o wyjaśnienie, czy są Oni w posiadaniu dokumentacji dotyczącej Wspólnoty Gruntowej wsi Lutomiersk oraz o czy ewentualnie udostępnią ją do wglądu. Pani Zofia Gawrońska w piśmie z dnia 10 kwietnia 2020 r. wyjaśniła, iż *po śmierci męża, kilka lat temu przekazała jakieś dokumenty Panu Henrykowi Rządzińskiemu, na którą okoliczność była już wtedy przesłuchana przez Policję.* Prosi o zwrócenie się do Policji o dostęp do wyjaśnień, jakie wówczas złożyła. Pani Zofia Gawrońska nie kwestionuje wezwania i jego obwieszczenia. Organ odwoławczy zwrócił się wcześniej pismem do Pana Włodzimierza Paczkowskiego, jako Przewodniczącego Wspólnoty Gruntowej wsi Lutomiersk z zapytaniem czy jest w posiadaniu dokumentacji dotyczącej Wspólnoty Gruntowej wsi Lutomiersk oraz czy ewentualnie udostępni ją do wglądu. Od Pana Włodzimierza Paczkowskiego i Pana Henryka Rządzińskiego nie wpłynęły żadne wyjaśnienia.

Odnosząc się do stwierdzenia zawartego w sprzeciwie pełnomocnika Skarżącej, mówiącego iż Wojewoda Łódzki w uzasadnieniu swojej decyzji podniósł kwestie ujawnionego statutu Wspólnoty Gruntowej wsi Lutomiersk z dnia 1 kwietnia 1965 r. Zdaniem skarżącego, samo jego ujawnienie nie oznacza jednak automatycznie, że ten dokument - a raczej potwierdzona kserokopią kserokopii - może stanowić dowód w przedmiotowym postępowaniu odwoławczym. Kwestia ta może być jedynie podstawą do wszczęcia ewentualnego postępowania opartego na innych przepisach kodeksu postępowania administracyjnego, organ odwoławczy stwierdza, co następuje.

- stwierdzenie iż mamy do czynienia z potwierdzoną kserokopią kserokopii nie jest zgodne ze stanem faktycznym sprawy. Na statucie zatwierdzonym w 1965 r. widnieje zapis: *stwierdzam zgodność z oryginałem będącym w posiadaniu Zarządu Wspólnoty Gruntowej w Lutomiersku, Łask 2.04.1994 Władysław Majewski z up. Kierownik Urzędu oraz zapis: stwierdzam zgodność kserokopii z kserokopią potwierdzoną za zgodność z oryginałem 26.02.2020 r. Elżbieta Szmagaj Sekretarz Powiatu w Łasku. Statut zatwierdzony w 1965 r. jest kserokopią potwierdzoną za zgodność z oryginałem zatem w ocenie organu odwoławczego należy Statut ten traktować jako dokument nie budzący wątpliwości.*

- postępowanie odwoławcze charakteryzuje się wszechstronnym wyjaśnieniem wszelkich wątpliwości pojawiających się w nim. Kwestia ujawnienia zatwierdzonego w 1965 r. Statutu Spółki dla zagospodarowania Wspólnoty wsi Lutomiersk dopiero w postępowaniu odwoławczym, jest dla postępowania odwoławczego badającego zgodność z prawem decyzji organu I instancji orzekającej o zatwierdzeniu statutu („kolejnego statutu”) kwestią zasadniczą, w związku z czym musi zostać rozstrzygnięta w postępowaniu zwykłym. Nieuwzględnienie tego faktu, tak jak pełnomocnik Skarżącej wnosi spowodowałoby naruszenie art. 18 ust. 1 u.o.z.w.g. w sposób rażący. W obrocie prawnym nie mogą bowiem istnieć 2 statuty tej samej Wspólnoty. Kwestia ta nie może być postawą do prowadzenia innego postępowania nadzwyczajnego, zaskarżona decyzja Starosty Pabianickiego z dnia 28 listopada 2019 r. znak: GG.6810.30.2019 nie nabrała cech decyzji ostatecznej.

Z niżej przedstawionych powodów nie jest zasadny również zarzut, iż prowadzenie postępowania wyjaśniającego wobec obu tych podmiotów mających prawo do odwołania, spowodowało jedynie nagromadzenie nieistotnych i zbędnych dokumentów, naruszenie ustawy o ochronie danych osobowych RODO oraz bezpodstawne publiczne ujawnianie dokumentów z postępowania administracyjnego objętego tajemnicą służbową.

- stosownie do postanowień zawartych w decyzji kasatoryjnej, Starosta Pabianicki będzie zobowiązany do przeprowadzenia ponownego postępowania administracyjnego z wniosku pełnomocnika Skarżącej, jednakże w procesie wypracowania przyszłego orzeczenia związany będzie przede wszystkim przepisami prawa. Starosta Pabianicki jest w pełni organem niezależnym i będzie mógł pozyskiwać nowe dowody i wówczas na podstawie zgromadzonych akt oceniać, czy zgromadzone dokumenty, które zdaniem organu odwoławczego są istotne w sprawie przedmiotowego wniosku.

- nie doszło do naruszania ustawy o ochronie danych osobowych RODO przez publikację pism i decyzji, które kierował organ odwoławczy do wiadomości stronom postępowania w sposób ustalony przez art. 8b u.o.z.w.g. w związku z art. 49 Kpa. Pisma wydane w sprawie miały na celu wyjaśnienie kwestii ewentualnego uregulowania stanu prawnego Wspólnoty Gruntowej wsi Lutomiersk. W świetle dokonanych przez organ odwoławczy ustaleń, iż dokumentację dotyczącą utworzenia tej Spółki posiadały osoby pełniące funkcję Przewodniczącego Spółki, (co wynika ze Statutu zatwierdzonego w dniu 1 kwietnia 1965 r.) organ odwoławczy zwrócił się do Pana Włodzimierza Paczkowskiego, jako pełniącego funkcję Przewodniczącego Zarządu Wspólnoty Gruntowej wsi Lutomiersk, (co wynika ze znajdujących się w aktach sprawy umów, które w imieniu Zarządu Spółki podpisywał z Wójtem Gminy Lutomiersk w sprawie dotyczącej użyczenia działek) oraz do Pana Henryka Rządzińskiego, który mógł odebrać dokumentację od Pani Zofii Gawrońskiej (co wynika z ww. pisma Pani Elżbiety Nowalnickiej). Z protokołu sporządzonego w dniu 30 grudnia 1964 r. z posiedzenia Komisji Rewizyjnej Zarządu Spółki dla zagospodarowania Wspólnoty w Lutomiersku znajdującego się (w 1- z 16 teczek) sprawy o znaku: GG.6820.20.2016/2019 wynika, iż Pan Henryk Rządziński pełnił funkcję Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej. Z treści omawianych powyżej pism wynika, że osoby te zostały poproszone o wyjaśnienia na okoliczność czy posiadają dokumentację, którą z racji pełnienia przez nich funkcji w Zarządzie Spółki dla zagospodarowania Wspólnoty Gruntowej wsi Lutomiersk mogą posiadać, zatem zarzut naruszania ustawy o ochronie danych osobowych RODO jest nieuzasadniony.

- dokumenty te nie zostały objęte tajemnicą, co powoduje, iż zarzut bezpodstawnego publicznego ujawniania dokumentów z postępowania administracyjnego pozbawiony jest racji.

Odnosząc się do zarzutu mówiącego, iż organ odwoławczy ograniczył się jedynie do ustalenia, że Wójt Gminy Lutomiersk nie jest stroną postępowania oraz że taki przymiot posiada Pan Piotr Podsiadły reprezentowany przez Panią Zofię Nowalnicką,

ale nie uwzględnił jako strony postępowania osoby ujęte w decyzji z dnia 6 czerwca 2019 znak: GG.6810.20.2016/2019, to w ocenie organu odwoławczego jest on również chybiony. Zgodnie z wymogami określonymi w art. 49 Kpa w związku z art. 8b u.o.z.w.g., organ odwoławczy ustalił strony postępowania oraz zapewnił tym stronom uczestnictwo w przedmiotowym postępowaniu poprzez wywieszenie pism i decyzji na tablicy ogłoszeń w miejscowości Lutomiersk, w Urzędzie Gminy Lutomiersk i w Starostwie Powiatowym w Pabianicach przez okres 14 dni oraz umieszczenie pism i decyzji w Biuletynie Informacji Publicznych. Stosownie do art. 49 § 2 Kpa dzień, w którym nastąpiło publiczne obwieszczenie, inne publiczne ogłoszenie lub udostępnienie pisma w Biuletynie Informacji Publicznej wskazuje się w treści tego obwieszczenia, ogłoszenia lub w Biuletynie Informacji Publicznej. Zawiadomienie uważa się za dokonane po upływie czternastu dni od dnia, w którym nastąpiło publiczne obwieszczenie, inne publiczne ogłoszenie lub udostępnienie pisma w BIP. Takie działanie jest również zgodne z zasadą określoną w art. 10 § Kpa, mówiącą o możliwości zapoznania się ze zgromadzonym materiałem dowodowym w sprawie na każdym etapie postępowania.

Zgodnie z utrwaloną linią orzecznictwa dotyczącego zatwierdzenia Statutu Spółki dla Zagospodarowania Wspólnoty Gruntowej danej wsi, a reprezentowaną m.in. w wyroku z dnia 22 listopada 2019 r. sygn. akt II SA/Łd 621/19 Wojewódzki Sąd Administracyjny w Łodzi przyjął, iż w trybie art. 49 Kpa w zw. z art. 8b u.o.z.w.g. wynika uprawnienie organu do doręczania pism w postępowaniu administracyjnym poprzez obwieszczenie publiczne, w tym poprzez wywieszenie obwieszczenia na tablicy ogłoszeń urzędu, który wydał decyzję oraz w danej miejscowości. Organ odwoławczy wysyłał bezpośrednio korespondencje (pisma, decyzję) tylko do Pana Tadeusza Borkowskiego Wójta Gminy Lutomiersk i Pani Elżbiety Nowalinickiej, pełnomocnika Pana Piotra Podsiadłego, z inicjatywy tych osób zostało bowiem wszczęte postępowanie odwoławcze oraz do Pana Dariusza Rządzińskiego pełnomocnika Pani Janiny Rządzińskiej, z wniosku której została wydana przez Starostę Pabianickiego zaskarżona decyzja. Działanie powyższe jest zgodne z obowiązującymi przepisami prawa. W świetle powyższych ustaleń nie zrozumiałym jest również zarzut mówiący, iż w przypadku tego postępowania to powielanie nastąpiło poprzez zalecanie umieszczania pism zawierających informacje na stronach BIP.

W tym miejscu należy zauważyć, iż zgodnie z zasadą prawdy obiektywnej wyrażoną w art. 7 Kpa, organ administracji publicznej obowiązany jest podjąć wszelkie kroki do dokładnego wyjaśnienia stanu faktycznego sprawy, mając na względzie interes społeczny i słuszny interes strony. Trafność rozstrzygnięcia w każdej indywidualnej sprawie wymaga

zatem szczegółowego zbadania i rozważenia argumentów, które stanowiłyby podstawę do podjęcia konkretnego rozstrzygnięcia. Organ odwoławczy prowadził postępowanie zgodnie z wymogami z art. 7 Kpa i art. 77 § 1 Kpa. Zawiadomieniem z dnia 27 maja 2020 r. na podstawie art. 10 § 1 Kpa poinformował strony postępowania o możliwości zapoznania się ze zgromadzonym materiałem dowodowym w sprawie, co stworzyło możliwość dostępu do akt wszystkim posiadającym przyniot strony, w tym pełnomocnikowi Skarżącej. Na każdym etapie postępowania informował strony o podjętych czynnościach w sprawie. Zdaniem organu odwoławczego zarzuty i argumenty zawarte w sprzeciwie nie zasługują na uwzględnienie.

Organ odwoławczy pragnie zwrócić uwagę, iż Pan Ryszard Wegner pismem z dnia 4 kwietnia 2020 r. powiadomił organ odwoławczy, iż członkowie spółki udziałowcy ustaleni decyzją z dnia 6 czerwca 2019 r. na zebraniu w dniu 1 marca 2020 r. dokonali zmiany kwestionowanego statutu i uchwalili nowy statut. Jednolity tekst statutu został przekazany przez Pana Dariusza Rządzińskiego Staroście Pabianickiemu do zatwierdzenia. Co mogłoby wskazywać, iż pełnomocnik Skarżącej skłonny jest do uwzględnienia argumentów i uwag organu odwoławczego.

Odpowiadając na sprzeciw organ odwoławczy podtrzymuje stanowisko zajęte w zaskarżonej decyzji, w uzasadnieniu którego przedstawił faktyczne i prawne aspekty podjętego rozstrzygnięcia.

Skarżący w treści złożonego sprzeciwu nie przytoczył argumentów, które mogłyby stanowić podstawę do zmiany zaskarżonej decyzji, dlatego mając na uwadze powyższe, wnoszę jak na wstępie.

Z up. WOJEWODY ŁÓDZKIEGO

Piotr Chabior
Kierownik
Oddziału Rolnictwa i Środowiska
Wydziału Rolnictwa i Transportu

Akta sprawy zostały przekazane do WSA w Łodzi przy piśmie z dnia 21 lipca 2020 r., stanowiącym odpowiedź na sprzeciw Pana Ryszarda Wegnera.

Otrzymują:

1. Pani Elżbieta Nowalnicka, pełnomocnik Pana Piotra Podsiadłego,
2. Starosta Pabianicki (celem wywieszenia na tablicy ogłoszeń w Starostwie i na BIP,
3. Wójt Gminy Lutomiernick (celem wywieszenia na tablicy ogłoszeń w Urzędzie Gminy w Lutomiernick),
4. Pan Stanisław Kotlicki - sołtys Wsi Lutomiernick (celem wywieszenia na tablicy ogłoszeń w sołectwie Lutomiernick),
5. Minister Rolnictwa i Wsi, z uwagi na ponaglenie Pana Dariusza Rządzińskiego,
6. Prokuratura Rejonowa w Pabianicach Prokurator Agnieszka Baj sygn. PR 17.2020,
7. aa.