

**ŁÓDZKI URZĄD WOJEWÓDZKI  
W ŁODZI**

Łódź, 21 lipca 2020 r.

RT-II.7511.7.2019

**Wojewódzki Sąd Administracyjny  
w Łodzi  
ul. Piotrkowska 135 90-434 Łódź**

**Skarżący: Ryszard Wegner  
ul. Głowackiego 23 95-083 Lutomiersk**

**Przeciwko: Wojewodzie Łódzkiemu  
ul. Piotrkowska 104 90-926 Łódź**

**Odpowiedź na sprzeciw**

Stosownie do art. 64 § 4 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (tj. Dz. U. z 2019 r. poz. 2325 ze zm.), przekazuję wraz z aktami sprawy sprzeciw Pana Ryszarda Wegnera z dnia 8 lipca 2020 r. na decyzję Wojewody Łódzkiego z dnia 19 czerwca 2020 r. o znak: RT-II.7511.7.2019 w przedmiocie uchylecia decyzji zatwierdzającej Statut Spółki Wspólnoty Gruntowej wsi Lutomiersk. Wojewoda Łódzki wnosi o oddalenie sprzeciwu w całości.

**Uzasadnienie**

Decyzją z dnia 28 listopada 2019 r. znak: GG.6810.30.2019, Starosta Pabianicki orzekł na podstawie art. 18 ust. 1 ustawy z dnia 29 czerwca 1963 r. o zagospodarowaniu wspólnot gruntowych o:

- 1) zatwierdzeniu statutu Spółki dla zagospodarowania Wspólnoty Gruntowej wsi Lutomiersk, stanowiącego integralną część decyzji,
- 2) wywieszeniu ww. decyzji na tablicy ogłoszeń w Urzędzie Gminy Lutomiersk i w Starostwie Powiatowym w Pabianicach na okres 14 dni oraz umieszczeniu tej decyzji w Biuletynie Informacji Publicznych.

Od tej decyzji wpłynęły dwa odwołania:

- Pana Tadeusza Borkowskiego, Wójta Gminy Lutomiersk, w którym wskazał wiele błędów w opracowaniu Statutu uchwalonego na zebraniu w dniu 21 września 2019 r. oraz

**ŁÓDZKI URZĄD WOJEWÓDZKI W ŁODZI**

90-926 Łódź, ul. Piotrkowska 104, tel.: (+48) 42 664 10 00, fax: (+48) 42 664 10 40 Elektroniczna Skrzynka Podawcza ePUAP: /lodzuw/skrytka  
[www.lodzkie.eu](http://www.lodzkie.eu)

Administratorem danych osobowych jest Wojewoda Łódzki. Dane przetwarzane są w celu realizacji czynności urzędowych. Masz prawo do dostępu, sprostowania, ograniczenia przetwarzania danych. Więcej informacji znajdziesz na stronie [www.lodzkie.eu](http://www.lodzkie.eu) w zakładce ochrona danych osobowych.

w protokole sporządzonym przez Pana Dariusza Rządzińskiego, reprezentującego interesy Pani Janiny Rządzińskiej,

- Pani Elżbiety Nowalinickiej, pełnomocnika Pana Piotra Podsiadłego, pełniącego funkcję Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej Spółki dla Zagospodarowania Wspólnoty wsi Lutomiersk, w którym kwestionuje działanie Wspólnoty Gruntowej wsi Lutomiersk, polegające na braku zawiadomienia stron o terminie zebrania w październik w 2019 r., a tym samym wyraża niezadowolenie z przyjęcia statutu Wspólnoty Gruntowej, domagającej się uchylecia zaskarżonej decyzji.

Z tego względu organ II instancji od dnia 3 lutego 2020 r. tj. od dnia przekazania tych odwołań przez organ I instancji w trybie art. 133 Kpa podjął się badania przyniotu strony odwołujących oraz zasadności podniesionych przez Nich argumentów kwestionujących zgodność z prawem zatwierdzenia Statutu Spółki zaskarżoną decyzją.

Decyzją z dnia 18 czerwca 2020 r. znak: RT-II.7511.7.2019, po rozpatrzeniu odwołania Pana Tadeusza Borkowskiego Wójta Gminy Lutomiersk umorzył postępowanie odwoławcze. W uzasadnieniu decyzji zostało wyjaśnione, iż Pan Tadeusz Borkowski Wójt Gminy Lutomiersk swój interes prawny wywodzi z faktu, iż działka nr ewid. 481 położona w obrębie 14 Lutomiersk, dla której prowadzona jest księga wieczysta o numerze SR1 L/00048657/6, występuje jako droga i jest nieruchomością Urzędu Gminy Lutomiersk i jednocześnie jako władającego działką nr ewid. 481 ujawniono Grunty Wspólnoty we wsi Lutomiersk. Organ I instancji w uzasadnieniu decyzji dnia 6 czerwca 2019 r. znak: GG.6820.20.2016/2019 wyjaśnił, iż wprawdzie ostateczną decyzją z dnia 30 maja 1994 r. znak: G.6018.1/93/94, Kierownik Urzędu Rejonowego w Łasku jako władającego ujawnił Grunty Wspólnoty we wsi Lutomiersk w tym działkę oznaczoną numerem 481, jednakże Postanowieniem Sądu Rejonowego w Łasku Dz. KW 2016/03 z dnia 25 czerwca 2003 r. jako właściciela działki nr ewid. 481 wpisano Gminę Lutomiersk oraz ujawniono ten fakt w KW o numerze SR1 L/00048657/6. Dlatego też Starosta Pabianicki uznał decyzją dnia 6 czerwca 2019 r., iż działka nr ewid. 481 nie stanowi gruntu Wspólnoty Gruntowej wsi Lutomiersk. Organ odwoławczy ustalił, iż z ewidencji gruntów prowadzonej przez Starostwo Powiatowe w Pabianicach wynika, że nieruchomością położoną w gm. Lutomiersk obręb 14, w skład której wchodzi działki: 24, 66/2, 67/1, 67/4, 165, 185, 190, 229, 231, 404, 475, 498, 543, 660, 661, 866, 896, 919, 922, 925 włada Wspólnota wsi Lutomiersk, nie ma w niej działki nr ewid. 481. Umowy w sprawie użyczenia Gminie Lutomiersk działki nr ewid. 404 o pow. 900 m<sup>2</sup>, podpisanej z Wójtem Gminy Lutomiersk w dniu 12 marca 2010 r., oraz kolejne umowy użyczenia tej działki wraz z ostatnią umową sporządzoną w dniu 8 marca 2019 r. na kolejne

trzy lata, czy umowy użyczenia jakiejkolwiek innej działki wchodzącej w skład nieruchomości Wspólnoty Gruntowej wsi Lutomiersk nie generują po stronie Skarżącego przymiotu strony. Pan Tadeusz Borkowski Wójt Gminy Lutomiersk nie wykazał, iż jest następcą prawnym osób, które w latach 60 korzystały z gruntów Wspólnoty wsi Lutomiersk, w rozumieniu art. 6 ust. 1 lub ust. 2 u.o.z.w.g. w związku z art. 8a ust. 1 u.o.z.w.g., czyli nie wykazał interesu prawnego do kwestionowania decyzji Starosty Pabianickiego z dnia 28 listopada 2019 r.

Decyzją z dnia 19 czerwca 2020 r. znak: RT-II.7511.7.2019, po rozpatrzeniu odwołania Pani Elżbiety Nowalinickiej, pełnomocnika Pana Piotra Podsiadłego uchylił zaskarżoną decyzję Starosty Pabianickiego w całości i przekazał sprawę do ponownego rozpatrzenia przez organ I instancji. W uzasadnieniu wykazując, iż odwołanie jest prawnie uzasadnione i na podstawie przeprowadzonego postępowania wyjaśniającego organ ustalił, iż Starosta Pabianicki zaskarżoną decyzję wydał z naruszeniem art. 18 ust. 1 ustawy z dnia 29 czerwca 1963 r. o zagospodarowaniu wspólnot gruntowych (tekst jednolity: Dz. U. z 2016 roku, poz. 703) oraz z zasady określonej w art. 7 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity: Dz. U. z 2020 r. poz. 256). W uzasadnieniu decyzji wskazał organowi I instancji na potrzebę przeprowadzenia ponownego postępowania wyjaśniającego w celu dokładnego wyjaśnienia stanu faktycznego sprawy, istnienia w obrocie prawnym Statutu Wspólnoty Gruntowej wsi Lutomiersk zatwierdzonego przez Prezydium Powiatowej Rady Narodowej w dniu 1 kwietnia 1965 r., wydanego na podstawie decyzji Prezydium Powiatowej Rady Narodowej w Łodzi z 1 kwietnia 1964 r., która nie została odnaleziona w zasobach archiwalnych. Kwestia ta została przemilczana przez organ I instancji. Nie mogą istnieć 2 zatwierdzone statuty spółki sprawującej zarząd wspólnotą. Organ II instancji wskazał na potrzebę uwzględnienia uwag i wskazówek zawartych w decyzji, przeprowadzenia wszystkich możliwych dowodów, w tym przeprowadzenia rozprawy administracyjnej w celu wyjaśnienia powyższej kwestii.

Pan Ryszard Wegner wniósł do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Łodzi sprzeciw na decyzję Wojewody Łódzkiego z dnia 19 czerwca 2020 r. znak: RT-II.7511.7.2019.

Odnosząc się do zarzutów podnoszonych przez Pana Ryszarda Wegnera w sprzeciwie, to w ocenie organu odwoławczego nie zasługują one na uwzględnienie.

Większość zarzutów skierowana została przeciw działaniu, bądź braku działania Pana Tadeusza Borkowskiego Wójta Gminy Lutomiersk, tymczasem sprzeciw Skarżący skierował wobec decyzji Wojewody Łódzkiego z dnia 19 czerwca 2020 r. znak: RT-II.7511.7.2019,

w której Wójt Gminy Lutomiersk nie został uznany za stronę postępowania. Organ pragnie przypomnieć, iż Pan Tadeusz Borkowski Wójt Gminy Lutomiersk nie wykazał, iż jest następcą prawnym osób, które w latach 60 korzystały z gruntów Wspólnoty wsi Lutomiersk, w rozumieniu art. 6 ust. 1 lub ust. 2 u.o.z.w.g. w związku z art. 8a ust. 1 u.o.z.w.g., czyli nie wykazał interesu prawnego do kwestionowania decyzji Starosty Pabianickiego z dnia 28 listopada 2019 r. Z tej właśnie przyczyny, organ odwoławczy nie odnosi się do zarzutów Skarżącego kwestionujących działanie Wójta Gminy Lutomiersk, w tym do zebrania zorganizowanego przez Urząd Gminy Lutomiersk w dniu 7 czerwca 2016 r. czy zarzutów dotyczących działki nr 481.

Pan Ryszard Wegner podnosi, iż pismem z dnia 4 kwietnia 2020 r. powiadomił, iż członkowie spółki udziałowcy ustaleni decyzją z dnia 6 czerwca 2019 r. na zebraniu w dniu 1 marca 2020 r. dokonali zmiany kwestionowanego statutu i uchwalili nowy statut. Jednolity tekst statutu został przekazany do Starosty Pabianickiego do zatwierdzenia, co w ocenie Skarżącego spowodowało, iż postępowanie odwoławcze stało się bezprzedmiotowe i zgodnie z art. 105 § 1 Kpa, organ odwoławczy powinien je umorzyć.

Odnosząc się do tego zarzutu, organ odwoławczy stwierdza, co następuje:

Wprawdzie właściwy organ może zatwierdzić statut bądź zmiany w istniejącym statucie na podstawie art. 18 ust. 1 u.o.z.w.g., ale wtedy należy doprowadzić do zgodności wniosek z załączoną uchwałą. Zatwierdzeniu podlegają tylko zmiany w stosunku do poprzedniego Statutu Spółki dla Zagospodarowania Wspólnoty wsi Lutomiersk zatwierdzonego przez Kierownika Wydziału Rolnictwa i Leśnictwa, inż. Stanisława Śmigiela, w dniu 1 kwietnia 1965 r., sporządzonego na druku załącznika do Zarządzenia Ministrów Rolnictwa oraz Leśnictwa i Przemysłu Drzewnego z dnia 29 kwietnia 1964 r. (M.P. Nr 53 poz.145), określającego wzór statutu wspólnoty gruntowej, który zawiera informację, że (...) Spółka została utworzona na podstawie decyzji Wydziału Rolnictwa Prezydium Powiatowej Rady Narodowej w Łodzi z dnia 1 kwietnia 1964 r., oraz że terenem działalności spółki są grunty wspólne o powierzchni 43,19 ha, położone na obszarze wsi Lutomiersk.

Z taką jednak sytuacją nie mamy do czynienia w sprawie. Wniosek nadal dotyczy zatwierdzenia statutu załączonego do wniosku. W przypadku zatwierdzenia już statutu z wnioskiem o zatwierdzenie jego zmiany powinien wystąpić Zarząd. Przekazanie Staroście Pabianickiemu nowego statutu bez zmiany treści wniosku nie może wywołać spodziewanego przez Skarżącego efektu. Zarzut naruszenia przepisu art. 105 § 1 Kpa jest chybiony.

Jak zostało wykazane w uzasadnieniu zaskarżonej decyzji, na podstawie statutu zatwierdzonego w 1965 r. działał Zarząd Spółki jako organ wykonawczy reprezentujący

interesy Wspólnoty, który w myśl art. 18 ust. 2 u.o.z.w.g. jest odpowiedzialny za zgłaszanie do ewidencji gruntów danych takich jak: wykaz osób uprawnionych do korzystania ze wspólnoty i ich udziały, skład zarządu, oraz ich ewentualnych zmian. Stosownie do art. 18 ust. 2 u.o.z.w.g. brak takiego działania powoduje naruszenie prawa przez zarząd, ale nie przez wójta. Zatem zarzut mówiący, iż Wójt wykonujący zadania nadzoru nad wspólnotą jest odpowiedzialny za brak wpisów w ewidencji gruntów i budynków jest nieuprawniony.

Odnosząc się do uwag dotyczących statutu zatwierdzonego 1 kwietnia 1965 r., mówiących iż statut nie określa się osób uprawnionych i wielkości posiadanych przez nich udziałów we Wspólnocie Gruntowej wsi Lutomiersk, co czyni go nieważnym z mocy prawa, to wyjaśnić należy, iż przepis art. 17 u.o.z.w.g. nie wymaga, ażeby w statucie określone zostały osoby uprawnione do udziału. Zatem zarzut jest nieuzasadniony.

Pan Ryszard Wegner podnosi, iż został pozbawiony prawa do korzystania ze Wspólnoty Gruntowej wsi Lutomiersk, ale nie wykazał w jaki sposób to prawo zostało ograniczone przez wydanie zaskarżonej decyzji.

Niezrozumiały jest również zarzut mówiący, iż postanowienie, którym Starosta Pabianicki odmówił wszczęcia postępowania w sprawie statutu Spółki do Zarządzania Wspólnotą Gruntową wsi Lutomiersk jest zgodne z art. 61a Kpa. Wojewoda nie może uchylić postanowienia zgodnego z przepisami prawa. W badanej sprawie Starosta Pabianicki nie wydał postanowienia w trybie art. 61a Kpa, wydał decyzję z dnia 18 listopada 2019 r. orzekającą na podstawie art. 18 ust.1 u.o.z.w.g. o zatwierdzeniu statutu.

Nieuzasadnionym jest również zarzut naruszenia prawa przez organ odwoławczy, poprzez uznanie Pana Piotra Podsiadłego za stronę tego postępowania, a w konsekwencji rozpatrzenie odwołania pani Zofii Nowalnickiej, jako pełnomocnika Pana Piotra Podsiadłego. Zdaniem Skarżącego Pan Piotr Podsiadły nie wykazał się, iż jest uprawniony do udziału we wspólnotcie. Jednakże z materiału dowodowego zgromadzonego w sprawie, do którego zgodnie z zawiadomieniem organu o możliwości zapoznania się ze zgromadzonym w sprawie materiałem dowodowym, dostęp mogli mieć wszyscy, którzy wykazali w tym interes prawnym, w tym Skarżący wynika, iż Pan Piotr Podsiadły został uwzględniony jako członek Spółki Wspólnoty Gruntowej w Lutomiersku m.in. na Walnym Zgromadzeniu w dniu 24 marca 2002 r., gdzie pod pozycją 13 widnieje Jego podpis, jako uczestniczącego w zebraniu.

Odpowiadając na sprzeciw organ odwoławczy podtrzymuje stanowisko zajęte w zaskarżonej decyzji, w uzasadnieniu którego przedstawił faktyczne i prawne aspekty podjętego rozstrzygnięcia.

Skarżący w treści złożonego sprzeciwu nie przytoczył argumentów, które mogłyby stanowić podstawę do zmiany zaskarżonej decyzji, dlatego mając na uwadze powyższe, wnoszę jak na wstępie.

Organ odwoławczy pragnie poinformować, iż w związku z pismem Prokuratury Rejonowej w Pabianicach z dnia 12 marca 2020 r. sygn. PR Ds. 17.2020, akta sprawy Starosty Pabianickiego o sygn. GG.6810.30.2019 związane z wydaniem decyzji z dnia 28 listopada 2019 r. orzekającej o zatwierdzeniu statutu Spółki zostały przekazane do tego organu wraz z kserokopiami akt o sygn. RT-II.7511.7.2019. Z tego też względu organ odwoławczy może jedynie przekazać akta o sygn. o sygn. RT-II.7511.7.2019 dotyczące wydania zaskarżonej decyzji oraz akta o sygn. GG.6810.20.2016/2019 dotyczące wydania przez Starostę Powiatowego decyzji z dnia 6 czerwca 2016/2019 poprzedzającej wydanie decyzji z dnia 28 listopada 2019 r.

**Z up. WOJEWODY ŁÓDZKIEGO**

**Piotr Chabior**  
**Kierownik**  
**Oddziału Rolnictwa i Środowiska**  
**Wydziału Rolnictwa i Transportu**

**Załącznik:**

- akta organu I instancji - GG.6810.20.2016/2019
- akta organu II instancji - RT-II.7511.7.2019

**Otrzymują:**

1. Pani Elżbieta Nowalnicka, pełnomocnik Pana Piotra Podsiadłego,
2. Pan Tadeusz Borkowski Wójt Gminy Lutomiersk,
3. Pan Dariusz Rządziński, pełnomocnik Janiny Rządzińskiej,
4. Starosta Pabianicki (celem wywieszenia na tablicy ogłoszeń w Starostwie i na BIP,
5. Wójt Gminy Lutomiersk (celem wywieszenia na tablicy ogłoszeń w Urzędzie Gminy w Lutomiersku),
6. Pan Stanisław Kotlicki - sołtys Wsi Lutomiersk (celem wywieszenia na tablicy ogłoszeń w sołectwie Lutomiersk),
7. Minister Rolnictwa i Wsi, z uwagi na ponaglenie Pana Dariusza Rządzińskiego,
8. Prokuratura Rejonowa w Pabianicach Prokurator Agnieszka Baj sygn. PR 17.2020,
9. aa.