

**ŁÓDZKI URZĄD WOJEWÓDZKI  
W ŁODZI**

Łódź, 17 kwietnia 2020 r.

RT-II.7511.7.2019

**Ministerstwo Rolnictwa i Rozwoju Wsi  
Wspólna 30, 00-930 Warszawa**

Pismem z dnia 5 kwietnia 2020 r., (które wpłynęło do tut. Urzędu w dniu 10 kwietnia 2020 r.) Pan Dariusz Rządziński wniósł ponaglenie do Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi w sprawie, która prowadzona jest pod sygn. akt: RT-II. 7511.7.2019, powołując się na art. 37 par. 1 i art. 37 par 6 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jedn. Dz. U. z 2020 r., poz. 256), zwanej dalej Kpa. Pod sygn. akt: RT-II.7511.7.2019, Wojewoda Łódzki prowadzi postępowanie odwoławcze od dnia 3 lutego 2020 r., gdy Starosta Pabianicki przekazał na podstawie art. 133 Kpa odwołanie Pana Tadeusza Borkowskiego Wójta Gminy Lutomiersk z dnia 12 grudnia 2019 r. znak RRiGZ.6873.02.2019 uzupełnione pismem z dnia 24 stycznia 2020 r. i odwołanie Pani Elżbiety Nowalnickiej, pełnomocnika Pana Piotra Podsiadłego z dnia 30 grudnia 2019 r. uzupełnione pismem z dnia 27 stycznia 2020 r. od decyzji Starosty Pabianickiego z dnia 28 listopada 2019 r. znak: GG..6810.30.2019. Przedmiotową decyzją, Starosta Pabianicki orzekł na podstawie art. 18 ust. 1 ustawy z dnia 29 czerwca 1963 r. o zagospodarowaniu wspólnot gruntowych (tj. Dz. U. z 2016 r. poz. 703) zwanej dalej u.o.z.w.s.g.:

1) o zatwierdzeniu statutu Spółki dla zagospodarowania Wspólnoty Gruntowej wsi Lutomiersk, stanowiącego integralną część decyzji,

2) o wywieszeniu ww. decyzji na tablicy ogłoszeń w Urzędzie Gminy Lutomiersk i w Starostwie Powiatowym w Pabianicach na okres 14 dni oraz umieszczeniu tej decyzji w Biuletynie Informacji Publicznych.

Skarżący wskazał w ww. piśmie, iż wnosi ponaglenie do Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi za pośrednictwem Wojewody Łódzkiego, dlatego też pismo to przekazuję na podstawie art. 37 par. 3 Kpa Panu Ministrowi wraz z wybranymi aktami sprawy oraz odnoszę się do niektórych postawionych w nim zarzutów.

Odnosząc się do zarzutów ponaglenia zawartego w przedmiotowym piśmie, pragnę zauważyć, iż moim zdaniem, są one nieuzasadnione.

**ŁÓDZKI URZĄD WOJEWÓDZKI W ŁODZI**

90-926 Łódź, ul. Piotrkowska 104, tel.: (+48) 42 664 10 00, fax: (+48) 42 664 10 40 Elektroniczna Skrzynka Podawcza ePUAP: /lodzuw/skrytka  
[www.lodzkie.eu](http://www.lodzkie.eu)

Administratorem danych osobowych jest Wojewoda Łódzki. Dane przetwarzane są w celu realizacji czynności urzędowych. Masz prawo do dostępu, sprostowania, ograniczenia przetwarzania danych. Więcej informacji znajdziesz na stronie [www.lodzkie.eu](http://www.lodzkie.eu) w zakładce ochrona danych osobowych.

Prowadzone postępowanie odwoławcze jest w toku, organ odwoławczy wezwał wiele osób, w tym przede wszystkim odwołujących się do złożenia wyjaśnień i dowodów. Wiele osób odpowiedziało na wezwanie. W odpowiedzi na wezwanie organu odwoławczego, pełnomocnik Pana Piotra Podsiadłego, pismem z dnia 6 marca 2020 r., poinformowała, iż Pan Podsiadły był Przewodniczącym Komisji Rewizyjnej Wspólnoty Gruntowej, a dowody ten fakt potwierdzające znajdują się u Pana Henryka Rządzińskiego, który otrzymał je od Pani Zofii Gawrońskiej żony Pana Andrzeja Gawrońskiego, pełniącego funkcję Przewodniczącego Zarządu Spółki. Pan Piotr Podsiadły nie został uznany za stronę przedmiotowego postępowania, czemu się sprzeciwia wnosząc powyższe odwołanie.

Organ odwoławczy wystosował nowe wezwania w sprawie w dniu 16 marca 2020 r. do Pani Zofii Gawrońskiej i w dniu 18 marca 2020 r. do Pana Henryka Rządzińskiego, osób, które mogły posiadać dokumenty dotyczące istniejącej Spółki i jej Zarządu, reprezentującego tę Wspólnotę w latach co najmniej od 2010-2013 o udostępnienie ich do wglądu.

Pani Zofia Gawrońska odpowiedziała na pismo z dnia 16 marca 2020 r., pismem, które wpłynęło do tut. Urzędu w dniu 10 kwietnia 2020 r. Brak jest nadal odpowiedzi Pana Władysława Paczkowskiego, pełniącego funkcję przewodniczącego Zarządu Spółki Wspólnoty Gruntowej wsi Lutomiernsk w latach 2013-2019 na wezwanie Wojewody Łódzkiego z dnia 20 lutego 2020 r., które zostało doręczone w dniu 25 lutego 2020 r. Nie ma również odpowiedzi na wezwanie z dnia 18 marca 2020 r. Pana Henryka. Organ odwoławczy powziął wiadomość, iż w roli Sekretarza Zarządu Spółki zarządzającej Wspólnotą Gruntową wsi Lutomiernsk występował w 2011 r. Pan Krzysztof Bujnowicz.

W życie w dniu 31 marca 2020 r. weszła ustawa z dnia 2 marca 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, i innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych (tj. Dz. U. z 2020 r. poz. 374) zwana dalej specustawą, która wskazała, iż terminy określone w wezwaniach ulegają zawieszeniu.

Z uwagi na aktualną sytuację epidemiczną, Wojewoda Łódzki pismem z dnia 26 marca 2020 r. zawiadomił strony prowadzonego postępowania odwoławczego od decyzji Starosty Pabianickiego z dnia 28 listopada 2019 r. znak: GG.6810.30.2019 o zatwierdzeniu statutu Spółki dla zagospodarowania Wspólnoty Gruntowej wsi Lutomiernsk o konieczności jego przedłużenia do dnia 4 czerwca 2020 r.

Zgodnie z wymogami określonymi w przepisie art. 8 ust. 6 u.o.z.w.g. w związku z art. 49 par. 1 i 2 Kpa zawiadomienie stron o decyzjach i innych czynnościach organu administracji publicznej może nastąpić w formie publicznego obwieszczenia.

Biorąc pod uwagę powyższe wymagania, wszelkie pisma w sprawie zostały wywieszone na tablicach ogłoszeń w sołectwie Lutomiersk, w Urzędzie Gminy Lutomierski w Starostwie Powiatowym w Pabianicach na okres 14 dni oraz umieszczone w Biuletynie Informacji Publicznych, z zachowaniem obowiązujących przepisów. W ocenie organu odwoławczego, spełnione zostały wymagania określone w art. 10 par. 1 Kpa, o informowaniu strony na każdym etapie postępowania.

Skarżący kwestionuje pismo z dnia 26 marca 2020 r. zarzuca organowi odwoławczemu beczynność i przewlekłość prowadzonego postępowania odwoławczego.

Skarżący nie uwzględnia jednak faktu, iż od dnia 31 marca 2020 r., gdy weszły w życie przepisy ustawy z dnia 2 marca 2020 r., zwanej specustawą bieg terminów procesowych i sądowych w postępowaniu administracyjnym rozpoczętych ulega zawieszeniu na ten okres.

Zgodnie z przepisem art. 15 zzs ust. 1 pkt 6 ustawy, w okresie stanu zagrożenia epidemicznego lub stanu epidemii ogłoszonej, bieg terminów procesowych w postępowaniu administracyjnym – nie rozpoczyna się, a rozpoczęty ulega zawieszeniu na ten okres.

Jednocześnie wykluczona została możliwość powstania beczynności organu administracji związanej z upływem terminu załatwienia sprawy. W myśl bowiem art 15 zzs ust. 10 pkt 1 ustawy, w okresie, o którym mowa w ust. 1, przepisów o beczynności organów oraz obowiązku organu i podmiotu, prowadzących odpowiednio postępowanie lub kontrolę, do zawiadamiania strony lub uczestnika postępowania o niezakończeniu sprawy w terminie nie stosuje się. Zatem zaprzestanie czynności przez organ prowadzący postępowanie, w tym okresie, nie może być podstawą wywodzenia środków prawnych dotyczących beczynności, przewlekłości lub naruszenia prawa strony do rozpoznania sprawy bez nieuzasadnionej zwłoki (vide art. 15 zzs ust. 11 specustawy)

Uwzględniając powyższy stan prawny w sprawie prowadzonej pod sygn. akt: RT-II.7511.7.2019, stwierdzić należy, że termin procesowy zawarty w piśmie z dnia 26 marca 2020 r., po dniu wejścia w życie specustawy uległ od dnia 31 marca 2020 r. zawieszeniu.

Skarżący domaga się zakończenia postępowania odwoławczego od razu, stwierdzając, iż odwołujący się nie mają przymiotu strony. Zarzut mówiący iż skarżący nie mają przymiotu strony nie ma potwierdzenia w zgromadzonym materiale dowodowym.

Wójt Gminy Lutomiersk stwierdził, iż działka nr ewid. 481 należy do Gminy, natomiast w decyzji Starosty Pabianickiego z dnia 28 listopada 2019 r. znak: GG.6810.30.2019 organ I instancji stwierdził, iż działka ta wchodzi w nieruchomości położoną w Lutomiersku, oznaczoną wcześniejszą decyzją Kierownika Urzędu Rejonowego w Łasku z dnia 30 maja 1995 r, jako nieruchomości Wspólnoty Gruntowej wsi Lutomiersk.

Organ prowadzący postępowanie zobowiązany jest uwzględnić wymagania zawarte w art. 7 par. 1 Kpa i art. 77 par. 1 Kpa, czyli dopuścić wskazane przez stronę dowody.

Zgromadzony materiał dowodowy w dużej mierze stanowią jeszcze kopie istniejących dokumentów urzędowych z lat 1964-1965 i dalszych, z których te kopie powstały, organ Urzędu Gminy poszukuje ich oryginałów w Archiwum, czeka na odpowiedź z tego organu. Niemniej jednak z kopii tych dokumentów wynika, że w latach 1964-1965 została wydana decyzja dotycząca powołania Wspólnoty Gruntowej wsi w Lutomiernsku. Natomiast w sprawie zarządzania Wspólnotą Gruntową wsi Lutomiernsk powołana została Spółka z Zarządem. Z akt sprawy wynika, że w imieniu Prezesa Zarządu występował od 2010 r. – 2013 r. Pan Andrzej Gawroński, od 2013 r. do 2019 r. Pan Tadeusz Paczkowski.

Zdaniem organu odwoławczego wątpliwości, które powstały w tym postępowaniu powinny zostać wyjaśnione do końca. W przypadku bowiem potwierdzenia ich zaistniałaby konieczność uchylenia zaskarżonej decyzji o zatwierdzeniu statutu Spółki dla zagospodarowania Wspólnoty Gruntowej wsi Lutomiernsk, stanowiącego integralną część decyzji, z powodu wystąpienia wady określonej w art. 156 par. 1 pkt 3 Kpa.

Podnoszony w ponagleniu zarzut mówiący, o tym iż w postępowaniu wznowieniowym organ może wyjaśnić niezgodności, w ocenie organu odwoławczego pozbawiony jest racji. W przedmiotowym postępowaniu odwoławczym istnieje możliwość wypracować jednoznaczne stanowisko dotyczącego kwestii, gdy decyzjami z lat wcześniejszych orzeczono to samo co decyzjami z 2019 r. Postępowanie wznowieniowe może być prowadzone jedynie od decyzji ostatecznej, a z taką sytuacją nie mamy do czynienia w sprawie.

Przypomnieć należy, że zgodnie z powołanym przepisem art. 15 zzs ust. 9 specustawy, w okresie, o którym mowa w ust. 1, organ może z urzędu wydać odpowiednio decyzję w całości uwzględniającą żądanie strony, a contrario w okresie stanu zagrożenia epidemicznego lub stanu epidemii brak jest podstaw do załatwienia spraw administracyjnych innym rozstrzygnięciem. Wydaje się, aby intencją ustawodawcy było, aby „żądanie strony” dotyczyło wniosku inicjującego postępowanie administracyjne. Przedmiotowe postępowanie zostało wszczęte odwołaniem Wójta Gminy Lutomiernsk i pełnomocnika Pana Piotra Podsiadłego.

Jak wcześniej wykazano, odwołujący są w trakcie wykazania, iż mają legitymację w rozumieniu art. 28 Kpa, jednak jej nie udowodnili. Tym samym, w przypadku gdy brak jest przesłanek do uwzględnienia żądania w całości, organ odwoławczy nie może skorzystać z powyższego rozwiązania.

Nie bez znaczenia jest fakt przekazania akt sprawy dotyczących decyzji Starosty Pabianickiego z dnia 6 czerwca 2019 r. znak: GG.6810.30.2019 o zatwierdzeniu statutu Spółki dla zagospodarowania Wspólnoty Gruntowej wsi Lutomiersk oraz decyzji Starosty Pabianickiego z dnia 28 listopada 2019 r. znak: GG.6810.30.2019 ustalająca wykaz osób uprawnionych do udziału we tej Wspólnocie do Prokuratury Okręgowej w Pabianicach, przy piśmie z dnia 19 marca 2020 r., w odpowiedzi na pismo skierowane do Wojewody Łódzkiego w związku z prowadzeniem sprawy pod sygn. akt Ds.17.2020.

Z powyższych względów, moim zdaniem, zarzucana przez Pana Dariusza Rządzińskiego Wojewodzie Łódzkiemu bezczynność jak również przewlekłość w prowadzonym postępowaniu odwoławczym nie ma miejsca.

*Z poważaniem*

**Z up. WOJEWODY ŁÓDZKIEGO**

**Bogumiła Kapusta**  
**Dyrektor Wydziału Rolnictwa**  
**i Transportu**

**W załączeniu:**

akta sprawy według spisu

**Otrzymują:**

1. Pani Elżbieta Nowalnicka, pełnomocnik Pana Piotra Podsiadłego,
2. Pan Tadeusz Borkowski, Wójt Gminy Lutomiersk,
3. Pan Dariusz Rządziński, pełnomocnik Janiny Rządzińskiej,
4. Starosta Pabianicki (celem wywieszenia na tablicy ogłoszeń w Starostwie i na BIP,
5. Wójt Gminy Lutomiersk (celem wywieszenia na tablicy ogłoszeń w Urzędzie Gminy w Lutomiersku),
6. Pan Stanisław Kotlicki- sołtys Wsi Lutomiersk (celem wywieszenia na tablicy ogłoszeń w sołectwie Lutomiersk),
7. aa.

Adresy osób prywatnych według odrębnego wykazu.