



WOJEWODA ŁÓDZKI

STAROSTWO POWIATOWE w PABIANICACH	
wpl. dnia	29-06-2020
L.dz.	8867/06/2020
PUNKT PRZYJĘĆ KORESPONDENCJI	

RT-II.7511.7.2019

Łódź, 18.06.2020 r.

DECYZJA

Na podstawie art. 138 § 1 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity: Dz. U. z 2020 r. poz. 256, dalej jako „k.p.a.”) oraz art. 8m i art. 18 ust. 1 ustawy z dnia 29 czerwca 1963 r. o zagospodarowaniu wspólnot gruntowych (tekst jednolity: Dz. U. z 2016 roku, poz. 703 - dalej jako „u.o.z.w.g”), po rozpatrzeniu odwołania Pana Tadeusza Borkowskiego Wójta Gminy Lutomiersk od decyzji z dnia 28 listopada 2019 r. znak: GG.6810.30.2019, którą Starosta Pabianicki orzekł na podstawie art. 18 ust. 1 ustawy z dnia 29 czerwca 1963 r. o zagospodarowaniu wspólnot gruntowych o:

- 1) zatwierdzeniu statutu Spółki dla zagospodarowania Wspólnoty Gruntowej wsi Lutomiersk, stanowiącego integralną część decyzji,
- 2) wywieszeniu ww. decyzji na tablicy ogłoszeń w Urzędzie Gminy Lutomiersk i w Starostwie Powiatowym w Pabianicach na okres 14 dni oraz umieszczeniu tej decyzji w Biuletynie Informacji Publicznych

orzekam umorzyć postępowanie odwoławcze

Uzasadnienie

Decyzją z dnia 28 listopada 2019 r. znak: GG.6810.30.2019, Starosta Pabianicki zatwierdził statut Spółki dla zagospodarowania Wspólnoty Gruntowej wsi Lutomiersk.

Z materiału dowodowego wynika, że Pan Tadeusz Borkowski Wójt Gminy Lutomiersk pismem z dnia 12 grudnia 2019 r. znak: RRiGZ.6873.02.2019 skierował do Starosty Pabianickiego zarzuty dotyczące prowadzonego postępowania zakończonego wydaniem decyzji z dnia 28 listopada 2019 r. znak: GG.6810.30.2019, wskazujące iż decyzja ta może posiadać znamiona nieważności z mocy prawa i dlatego domaga się jej uchylenia. Pismem z dnia 18 grudnia 2019 r., znak: GG.6810.30.2019, Starosta Pabianicki przekazał powyższe pismo do Wojewody Łódzkiego wraz z aktami sprawy o tym znaku.

Wojewoda Łódzki pismem z dnia 31 grudnia 2019 r. wezwał Skarżącego do złożenia własnoręcznego podpisu pod pismem z dnia 12 grudnia 2019 r. nazwanym *odwołaniem* bowiem pismo zostało przekazane do Starosty Pabianickiego *drogą faksową*.

ŁÓDZKI URZĄD WOJEWÓDZKI W ŁÓDZI

90-926 Łódź, ul. Piotrkowska 104, tel.: (+48) 42 664 11 85, fax: (+48) 42 664 10 40 Elektroniczna Skrzynka Podawcza ePUAP: /lodzuw/skrytka
www.lodzkie.eu

Administratorem danych osobowych jest Wojewoda Łódzki. Dane przetwarzane są w celu realizacji czynności urzędowych. Masz prawo do dostępu, sprostowania, ograniczenia przetwarzania danych. Więcej informacji znajdziesz na stronie www.lodzkie.eu w zakładce ochrona danych osobowych.

W wyznaczonym terminie, Skarżący przekazał podpisane pismo.

Przy piśmie z 7 stycznia 2020 r. znak GG.6810.30.2019, Starosta Pabianicki przesłał do Wojewody Łódzkiego pismo Pani Elżbiety Nowalnickiej, pełnomocnika Pana Piotra Podsiadłego, Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej Wspólnoty Gruntowe Wsi Lutomiersk, w którym strona Skarżąca kwestionuje działania Wspólnoty Gruntowej wsi Lutomiersk, polegające na braku zawiadomienia stron o terminie zebrania tej Wspólnoty w październiku 2019 r., a tym samym wyraża niezadowolenie z przyjęcia statutu Wspólnoty Gruntowej. Pismo z dnia 30 grudnia 2019 r. nazwane *protestem* zostało skierowane do Starostwa Powiatowego w Pabianicach. Z treści pism: Pana Tadeusza Borkowskiego i Pani Elżbiety Nowalnickiej, nie wynika, iż autorzy zwracają się do Wojewody Łódzkiego o rozpatrzenie ich, jako odwołań od decyzji z dnia 28 listopada 2019 r. znak: GG.6810.30.2019. Z tego też względu, Łódzki Urząd Wojewódzki w Łodzi przekazał przy piśmie z dnia 20 stycznia 2020 r. Staroście Pabianickiemu powyższe pisma wraz z aktami, w celu nadania im stosownego biegu, zgodnego z przepisami prawa. Wyjaśnione zostało, że decyzja z dnia 28 listopada 2019 r. znak: GG.6810.30.2019 jest aktem nieostatecznym dlatego organ I instancji winien rozważyć możliwość zastosowania trybu określonego w art. 133 Kpa, gdy nie zastosuje trybu zawartego w art. 132 Kpa. Takie działanie mogłoby mieć miejsce dopiero po uzyskaniu stanowiska, iż Skarżący domagają się od Wojewody Łódzkiego weryfikacji przedmiotowej decyzji, w trybie odwoławczym.

Przy piśmie z dnia 20 stycznia 2020 r. Starosta Pabianicki przekazał do Wojewody Łódzkiego pismo Pan Ryszarda Wegnera z dnia 14 stycznia 2020 r., w którym autor stwierdza m.in., iż decyzja Starosty z dnia 28 listopada 2019 r. znak: GG.6810.30.2019 stała się z dniem 19 grudnia 2019 r ostateczna, a spółka nabyła z tym dniem osobowość prawną, Wojewoda Łódzki powinien odmówić wszczęcia jakiegokolwiek postępowania. Wójt Gminy Lutomiersk nie jest stroną tego postępowania. Ustalenie to kilkakrotnie Pan Ryszard Wegner powtarzał w swoich pismach do organu odwoławczego, domagając się odmowy wszczęcia postępowania.

Pan Ryszard Wegner w dniu 21 stycznia przybył do Urzędu, w celu zapoznania się z aktami przedmiotowej sprawy, przedłożył decyzję z dnia 6 czerwca 2019 r., sygn. GG.6820.20.2016/2019, którą Starosta Pabianicki uznał Pana Ryszarda Wegnera za stronę postępowania.

Starosta Pabianicki przy piśmie z dnia 3 lutego 2020 r. znak: GG.6810.30.2019, działając na podstawie art. 133 Kpa przekazał do Wojewody Łódzkiego odwołania: Pana Tadeusza Borkowskiego Wójta Gminy Lutomiersk z dnia 12 grudnia 2020 r.

uzupełnione pismem z dnia 24 stycznia 2020 r. oraz Pani Elżbiety Nowalnickiej, pełnomocnika Pana Piotra Podsiadłego z dnia 30 grudnia 2019 r. uzupełnione pismem z dnia 27 stycznia 2020 r. od decyzji z dnia 28 listopada 2019 r. znak: GG.6810.30.2019, mocą której Starosta Pabianicki orzekł o zatwierdzeniu statutu Spółki dla zagospodarowania Wspólnoty Gruntowej wsi Lutomiersk. Wyjaśnił, iż nie zastosował trybu zawartego w art. 132 Kpa. Zdaniem Starosty Pabianickiego, Pan Piotr Podsiadły nie był członkiem Wspólnoty Gruntowej wsi Lutomiersk, i nie został ujęty w wykazie określonym w decyzji z dnia 6 czerwca 2019 r. znak: GG.6810.20.2016, z powodu iż nie złożył wniosku o wpis na listę uprawnionych. Spółka nie wyłoniła jeszcze swoich organów ze względu na toczące się postępowanie odwoławcze, z tego też względu Pan Piotr Podsiadły nie może pełnić funkcji Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej tej Wspólnoty. Odwołania przekazane zostały wraz z aktami znak: GG.6810.30.2019 związanymi z wydaniem decyzji z dnia 28 listopada 2019 r.

Od dnia 3 lutego 2020 r. mamy do czynienia z postępowaniem odwoławczym od decyzji Starosty Pabianickiego z dnia 28 listopada 2019 r. znak: GG.6810.30.2019.

W piśmie z dnia 12 grudnia 2019 r., nazwanym *odwołaniem* Pan Tadeusz Borkowski Wójt Gminy Lutomiersk przedmiotowej decyzji zarzuca naruszenie podstawowych zasad postępowania administracyjnego. Zdaniem Skarżącego, Starosta nie zweryfikował, czy członkowie wspólnoty mieli zapewnione prawo udziału w zebraniu założycielskim członków spółki, które odbyło się w dniu 21 września 2019 r. Z tego zebrania został sporządzony protokół, który podpisał Pan Dariusz Rządziński. Wójt podnosi ponadto, iż w trakcie tego zebrania odczytane zostały dwa wzory statutów, w utworzonym statucie dokonano wielu zmian, jednak nie ustalono jego jednolitej treści, dlatego podjęto decyzję o zorganizowaniu kolejnego zebrania, przed upływem trzech miesięcy tj. z końcem października 2019 r. Kolejne zebranie się nie odbyło, a tym samym nie mogła być podjęta „Uchwała nr 3” o przyjęciu statutu spółki. Przyjęta uchwała nie konkretyzuje na czym polegały zmiany dwóch zaproponowanych projektów statutów, które doprowadziły do ustalenia ostatecznej wersji statutu. Pan Dariusz Rządziński jako pełnomocnik Pani Janiny Rządzińskiej, uprawnionej do udziału we Wspólnocie Gruntowej wsi Lutomiersk wystąpił z wnioskiem do Starosty Pabianickiego o zatwierdzenie statutu spółki, Wnioskodawca do wniosku dołączył m.in. „Uchwałę nr 1 o utworzeniu Spółki o nazwie Wspólnota Gruntowa Lutomiersk”, „Uchwałę nr 3 o przyjęciu statutu spółki”. Według Wójta Gminy Lutomiersk, Starosta Pabianicki ograniczył się do automatycznej akceptacji przedłożonej mu uchwały w sprawie zatwierdzenia statutu spółki, nie podjął próby jej analizy pod kątem prawidłowości przeprowadzenia zebrania oraz zawiadomienia wszystkich członków

wspólnoty o terminie zebrania członków i treści zaproponowanych uchwał, jakie miały być przedmiotem obrad. Starosta Pabianicki nie zwrócił uwagi na treść protokołu, który powinien być pisemnym sprawozdaniem z przebiegu zebrania, czyli dokumentem, który potwierdza wykonanie czynności, opisuje ich przebieg (np. kto zabierał głos, o czym dyskutowano, jakie padły argumenty i kontrargumenty, jak długo trwało zebranie, jakie decyzje podjęto). Protokół w sposób wyraźny powinien wskazywać wprowadzone zmiany w statucie. Skarżący przywołuje wyrok z dnia 22 listopada 2016 r. sygn. akt II OSK 353/15, w którym Naczelny Sąd Administracyjny stwierdził, iż podstawę decyzji wyrażającej zgodę na zatwierdzenie statutu lub zmian w statucie, na podstawie art. 18 ust. 1 u.o.z.w.g. stanowi uchwała podjęta przez daną wspólnotę gruntową. Uchwała taka powinna stanowić potwierdzenie przyjęcia statutu spółki, bądź przyjęcia konkretnych zmian w statucie w wyniku głosowania, zapisanego w protokole zebrania wspólnoty. Istotą tekstu jednolitego jakiegokolwiek dokumentu jest opracowanie go na podstawie uprzednio dokonanych zmian w pierwotnym tekście.

Zdaniem Skarżącego, jeśli takowych zmian nie opisano w protokole i nie załączono projektów na których pracowano podczas zebrania, to trudno mówić o poprawności i zgodności uchwały z wolą zebranych. W załączonej do statutu tabeli brakuje podpisów udziałowców, co może świadczyć o nie przyjęciu tego dokumentu przez uprawnionych do udziału we Wspólnocie na przedmiotowym zebraniu. Reasumując Skarżący stwierdza, iż Starosta Pabianicki poprzez niezbadanie poprawności sporządzenia protokołu z zebrania i formalnej poprawności procedury podejmowania uchwały w sprawie przyjęcia statutu mógł wydać decyzję, która posiada znamiona nieważności z mocy prawa. Biorąc powyższe pod uwagę Skarżący stwierdza, iż złoży wniosek do Prokuratury Rejonowej w Pabianicach o przeprowadzenie czynności sprawdzających dotyczących powyższej sprawy.

Pan Dariusz Rządziński pismem z dnia 4 stycznia 2020 r. odniósł się do odwołania Pana Tadeusza Borkowskiego Wójta Gminy Lutomiersk, polemizując z zarzutami podniesionymi w odwołaniu. Jego zdaniem nie zasługują one na uznanie, z powodów które poniżej przedstawia: po pierwsze: decyzją z dnia 28 listopada 2019 r. znak: GG.6810.30.2019, Starosta Pabianicki zatwierdził Statut Spółki dla zorganizowania Wspólnoty Gruntowej wsi Lutomiersk. Decyzja ta została opublikowana i wobec braku jej zaskarżenia w dniu dzisiejszym jest ostateczna; po drugie: Wójt Gminy Lutomiersk, pismem Starosty Pabianickiego z dnia 24 października 2019 r. został powiadomiony o wszczęciu postępowania w sprawie zatwierdzenia statutu Spółki dla zagospodarowania Wspólnoty Gruntowej wsi Lutomiersk, jednak żadnych zastrzeżeń w wyznaczonym terminie nie zgłosił

do sprawy; po trzecie: zarzut podniesiony przez Wójta dotyczący „nieważności z mocy prawa”, decyzji Starosty z dnia 28 listopada 2019 r. jest absurdalny, a uzasadnienie stanowiska przez Skarżącego nie znajduje oparcia w przepisach prawa jak i w faktach:

- nieprawdziwy jest zarzut mówiący, że na zebraniu w dniu 21 września 2019 r. podjęto decyzję o zorganizowaniu kolejnego zebrania, celem zatwierdzenia statutu przez osoby posiadające udziały we wspólnocie gruntowej, oraz że nie ustalono jednolitej formy statutu. Z zapisu protokołu z tego zebrania, zawartego w punkcie 8 wynika, że powstał pisemny tekst statutu, który po odczytaniu został przegłosowany,

- również nieprawdziwy jest zarzut mówiący, że „...zebranie kolejne nie odbyło się, a tym samym nie mogła być podjęta Uchwała nr 3”,

- bezzasadny jest zarzut nieprawidłowego zwołania zebrania. Zgodnie z art. 14 „u.o.z.w.g”, osoby uprawnione zobowiązane są do aktywności w celu utworzenia spółki i uchwalenie jej statutu, który zawierać będzie zasady obowiązujące na przyszłość, gdyż w przeciwnym przypadku, zastosowanie znajduje dyspozycja zawarta w art. 25 ustawy, mówiąca o możliwości powołania przez Wójta spółki przymusowej,

- żadna z osób uprawnionych do udziału we wspólnocie gruntowej nie zgłosiła żadnych zastrzeżeń.

Reasumując Pan Dariusz Rządziński wnosi o niepodejmowanie żadnych działań administracyjnych przez Urząd Wojewódzki w związku z przekazaniem przedmiotowego pisma przez Starostę Pabianickiego. Sugeruje, iż pismo to należy odesłać do Starosty Pabianickiego, który odłoży je „ad acta” z adnotacją, że treść informacji została przyjęta do wiadomości.

Pan Tadeusz Borkowski Wójt Gminy Lutomiersk przy piśmie z dnia 24 stycznia 2020 r. przekazał do organu odwoławczego uwierzytelnione kopie uchwał Przewodniczącego Zarządu Spółki dla zagospodarowania Wspólnoty Gruntowej wsi Lutomiersk (2010 r.-2019 r.), oraz umów podpisanych przez Przewodniczącego Zarządu Spółki dla zagospodarowania Wspólnoty Gruntowej wsi Lutomiersk z Wójtem Gminy Lutomiersk. Wśród nich jest: uchwała nr 4/2009 z dnia 9 września 2009 r., podpisana przez Pana Andrzeja Gawrońskiego, Przewodniczącego Zarządu Spółki dla zagospodarowania Wspólnoty Gruntowej wsi Lutomiersk o podjęciu decyzji w sprawie użyczenia Gminie Lutomiersk działki nr ewid. 404 o pow. 900 m², w celu urządzenia placu zabaw dla dzieci, na okres 3 lat; umowa użyczenia tej działki podpisana z Wójtem Gminy Lutomiersk w dniu 12 marca 2010 r.; uchwała z dnia 7 marca 2013 r. podpisana przez Pana Włodzimierza Paczkowskiego, Przewodniczącego Zarządu Spółki dla zagospodarowania Wspólnoty Gruntowej

wsii Lutomiersk o podjęciu decyzji w sprawie użyczenia Gminie Lutomiersk przedmiotowej działki; umowa użyczenia tej działki podpisana z Wójtem Gminy Lutomiersk w dniu 7 marca 2013 r., oraz kolejne uchwały i umowy użyczenia tej działki Gminie Lutomiersk wraz z ostatnią umową sporządzoną w dniu 8 marca 2019 r. na kolejne trzy lata.

Pismem z dnia 7 lutego 2020 r., organ odwoławczy wystąpił do Starosty Pabianickiego o przekazanie całości akt sprawy, które były analizowane przez organ I instancji, a co znajduje odzwierciedlenie w uzasadnieniu decyzji z dnia 28 listopada 2019 r., czyli o akta związane z decyzją z dnia 30 maja 1994 r. znak: G.6018/1/93/94 Kierownika Urzędu Rejonowego w Łasku o uznaniu za wspólnotę gruntową nieruchomości położonej we wsi Lutomiersk, decyzją z dnia 6 czerwca 2019 r. znak: GG.6810.20.2016 Starosty Pabianickiego, ustalając wykaz osób uprawnionych do udziału we Wspólnocie Gruntowej wsi Lutomiersk oraz wykaz obszarów gospodarstw rolnych przez nich posiadanych i wielkości przysługujących im udziałów we wspólnocie, która ostateczna stała się 31 lipca 2019 r.

Pismem z dnia 19 lutego 2020 r. organ odwoławczy wezwał ponownie Pana Tadeusza Borkowskiego Wójta Gminy Lutomiersk do uzupełnienia odwołania poprzez przedłożenie dokumentów świadczących o posiadaniu przymiotu strony, w szczególności czy Skarżący korzystał z gruntu Wspólnoty w latach 60 przez rok czasu przed dniem 5 lipca 1963 r., czyli przed wejściem w życie ustawy z dnia 29 czerwca 1963 r. u.o.z.w.g oraz posiadał gospodarstwo rolne w tej wsi, bądź jest następcą prawnym osób, o których mowa w art. 6 ust. 1 lub ust. 2 u.o.z.w.g.

Pan Tadeusz Borkowski Wójt Gminy Lutomiersk w piśmie z dnia 26 lutego 2020 r. znak: RRiGZ.6873.02.2019, wskazał na uregulowanie stanu prawnego Wspólnoty wsi Lutomiersk w latach 60-tych. Na potwierdzenie przekazał dokument nazwany *Statut Spółki dla Zagospodarowania Wspólnoty wsi Lutomiersk zatwierdzony przez Kierownika Wydziału Rolnictwa i Leśnictwa, inż. Stanisława Śmigiela, w dniu 1 kwietnia 1965 r.* Statut sporządzony został na druku załącznika do Zarządzenia Ministrów Rolnictwa oraz Leśnictwa i Przemysłu Drzewnego z dnia 29 kwietnia 1964 r. (M.P. Nr 53 poz.145), określającego wzór statutu wspólnoty gruntowej. W punkcie 1 § 4 statutu została zawarta informacja, że (...) *Spółka została utworzona na podstawie decyzji Wydziału Rolnictwa Prezydium Powiatowej Rady Narodowej w Łodzi z dnia 1 kwietnia 1964 r.* Zgodnie z przepisem § 3 statutu, terenem działalności spółki są *grunty wspólne o powierzchni 43,19 ha, położone na obszarze wsi Lutomiersk.* Na przedmiotowym dokumencie widnieje zapis: *stwierdzam zgodność z oryginałem będącym w posiadaniu Zarządu Wspólnoty Gruntowej w Lutomiersku, Łask 2.04.1994 Władysław Majewski z up. Kierownik Urzędu oraz*

zapis: stwierdzam zgodność kserokopii z kserokopią potwierdzoną za zgodność z oryginałem
26.02.2020 r. *Elżbieta Szmagaj Sekretarz Powiatu w Łasku.* Zdaniem Wójta Gminy Lutomiersk w tym stanie faktycznym, nie było możliwe ponownego wydanie zaskarżonej decyzji przez Starostę Pabianickiego. Starosta powinien po wniesieniu wniosku sprawdzić w Archiwach Państwowych czy znajdują się dokumenty dotyczące uregulowania stanu prawnego tej Wspólnoty. Przed zatwierdzeniem tego statutu ustalony został przez Wydział Rolnictwa i Leśnictwa Prezydium Gromadzkiej Rady Narodowej w Lutomiersku wykaz osób uprawnionych do udziału we Wspólnocie Gruntowej wsi Lutomiersk, który został dołączony do ww. pisma w formie kserokopii potwierdzonej przez Panią Elżbietę Szmagaj Sekretarza Powiatu Łaskiego w dniu 26 lutego 2020 r. za zgodność z kopią. Na liście tej znajdują się imiona i nazwiska 102 osób, *rolników którzy korzystali, korzystają ze wspólnoty gruntowej oraz posiadają gospodarstwa rolne, od których wymierzono podatek gruntowy.* Przekazany został również wykaz 8 osób *z tytułu wymienieni rolnicy korzystali ze wspólnoty gruntowej, lecz zaprzestali z niej korzystać.* Zdaniem Skarżącego, na powyższych listach nie wykazano osoby, która została wymieniona pod pozycją 14 w decyzji Starosty Pabianickiego z dnia 6 czerwca 2019 r. Biorąc powyższe pod uwagę, Skarżący wnosi o uchylenie decyzji Starosty Pabianickiego z dnia 6 czerwca 2019 r. znak GG.6820.20.2016/2019, ustalającej wykaz osób uprawnionych do udziału we Wspólnocie Gruntowej wsi Lutomiersk (...) oraz decyzji Starosty Pabianickiego z dnia 28 listopada 2019 r. znak GG.6810.30.2019, zatwierdzającej statut Spółki dla zagospodarowania Wspólnoty Gruntowej wsi Lutomiersk, wskazując na wadę określoną w art. 156 § 1 pkt 3 Kpa.

Przy piśmie z dnia 26 lutego 2020 r. wniesione zostały do przedmiotowej sprawy jeszcze inne dokumenty, takie jak: pismo Spółki Wspólnoty Gruntowej w Lutomiersku z dnia 18 lutego 1976 r. adresowane do Urzędu Gminy w Lutomiersku, którym Przewodniczący Zarządu Wspólnoty Gruntowej wsi Lutomiersk domagał się dokonania korekty w wymiarze zobowiązania pieniężnego przez wyłączenie obszarów, które nie są użytkowane przez Spółkę dla zagospodarowania Wspólnoty Gruntowej wsi Lutomiersk. Podniósł, że wymiar dokonany został z ogólnej powierzchni 69,72 ha chociaż obejmuje on a) część pastwiska Kozłówek zajętej na kąpielisko, drogę dojazdową do niego wraz z parkingiem na samochody, b) działkę nr ewid. 1224, która nie jest w całości użytkowana przez Spółkę, część tej działki użytkuje rolnik indywidualny, c) działka nr ewid. 1179 jest użytkowana przez Gminną Spółdzielnię w Lutomiersku gdzie usytuowana jest restauracja "Bogdanka", d) działki nr ewid.: 960 i 961 są zajęte na cmentarz Bartłomieja i ulicę Głowackiego, Stodolnianą i Bartłomieja, e) część działki nr ewid. 1234 jest zajęta pod targowisko. Przekazane zostały

również dokumenty potwierdzające prowadzenie postępowania administracyjnego, zakończone wydaniem decyzji przez Wydział Rolnictwa Prezydium Powiatowej Rady Narodowej w Łodzi z dnia 1 kwietnia 1964 r. Są to: pismo kierowane przez ten organ do Prezydium Gromadzkiej Rady Narodowej w Lutomiernsku oraz pismo z dnia 21 marca 1964 r. będące odpowiedzią Prezydium Gromadzkiej Rady Narodowej w Lutomiernsku.

Pani Elżbieta Nowalnicka pełnomocnik Pana Piotra Podsiadłego w piśmie z dnia 6 marca 2020 r. podniosła fakt, iż statut tej Wspólnoty z dnia 1 kwietnia 1965 r. nie został uchylony. Nieuchylenie tego statutu powoduje, że jest on nadal obowiązujący. Nie zmieniły się przepisy stanowiące podstawę jego wydania, obowiązuje zarówno ustawa z dnia 29 czerwca 1963 r. jak i zarządzenie Ministrów Rolnictwa oraz Leśnictwa i Przemysłu drzewnego z dnia 29 kwietnia 1964 r. określające wzór statutu wspólnoty gruntowej. Z przepisu § 1 statutu wynika, że Spółka dla zagospodarowania Wspólnoty Gruntowej wsi Lutomiernsk posiadała osobowość prawną i działała na podstawie statutu. W przepisie § 4 statutu stwierdzono, że Spółka została utworzona na podstawie decyzji Wydziału Rolnictwa i Leśnictwa Prezydium Powiatowej Rady Narodowej w Łodzi z dnia 1 kwietnia 1965 r., stosownie do art. 25 ustawy z dnia 29 czerwca 1963 r. „u.o.z.w.g”. W powyższym statucie przewidziano jako organ Spółki m.in. Komisję Rewizyjną. Zdaniem Skarżącej, jeśli w skład tego organu wchodził (ojciec Skarżącej) Pan Piotr Podsiadły, to powinien być zawiadomiony o sprawach dotyczących tej Wspólnoty i do czasu ewentualnego uchylenia statutu z 1965 r. powinien brać udział w pracach tej Wspólnoty. Pan Piotr Podsiadły nie dysponuje dokumentami potwierdzającymi, że był Przewodniczącym Komisji Rewizyjnej. Dokumentacja dotycząca Wspólnoty Gruntowej była u nieżyjącego już Przewodniczącego Pana Andrzeja Gawrońskiego. Dokumentację tą bez niczyjzego upoważnienia ani wcześniejszego uzgodnienia zabrał od Pani Zofii Gawrońskiej, żony Pana Andrzeja Gawrońskiego, Pan Henryk Rządziński. Dokumenty potwierdzające, że Pan Piotr Podsiadły był uprawnionym do udziału we Wspólnocie Gruntowej wsi Lutomiernsk, zdaniem Skarżącej znajdują się u Państwa Rządzińskich. W ocenie Skarżącej będą potrzebne również zeznania świadków. Przepis art. 75 § 1 Kpa dopuszcza jako dowód zeznania świadków. Legalność działania Wspólnoty Gruntowej wsi Lutomiernsk uzależniona jest więc od wyjaśnienia podnoszonych w tym piśmie kwestii.

Pan Dariusz Rządziński w dniu 9 marca 2020 r. w tutejszym Urzędzie zapoznał się z aktami postępowania odwoławczego. Pismem z dnia 9 marca 2020 r. odniósł się do prowadzonego postępowania wyjaśniającego. Jego zdaniem, procedowanie tego postępowania jest niedopuszczalne i naraża postępowanie na zarzut nieważności.

Organ odwoławczy powinien umorzyć postępowanie odwoławcze, gdyż odwołania: Wójta Gminy Lutomiersk i Pana Piotra Podsiadłego nie pochodzą od stron postępowania. Prawo do złożenia odwołania mają jedynie osoby wskazane w wykazie załączonym do decyzji Starosty Pabianickiego z dnia 6 czerwca 2019 r. znak: GG.6810.20.2019. Żadna z tych osób nie odwołała się od tej decyzji. W ocenie autora pisma, nie ma żadnego znaczenia w sprawie odnalezienie przez Wójta Gminy Lutomiersk jakichś starych dokumentów nawet, jeśli są prawdziwe. Starosta badał czy zaskarżony statut stworzyły osoby uprawnione zgodnie z regulami zawartymi w stosownej ustawie i to także jedynie powinien badać organ odwoławczy. Zachowanie organu I instancji w tej sprawie było całkowicie prawidłowe. Organ odwoławczy powinien poruszać się w granicach sprawy, która jest przedmiotem odwołania.

Biorąc pod uwagę powyższe informacje, organ odwoławczy zwrócił się pismami: do Pana Włodzimierza Paczkowskiego, pełniącego funkcję Przewodniczącego Wspólnoty Gruntowej wsi Lutomiersk, do Pani Zofii Gawrońskiej żony Pana Andrzeja Gawrońskiego byłego Przewodniczącego, która mogła posiadać dokumenty Spółki, do Pana Henryka Rządzińskiego, który mógł odebrać dokumenty od Pani Zofii Gawrońskiej z prośbą o wyjaśnienie, czy są Oni w posiadaniu dokumentów dotyczących powołania Spółki i zatwierdzenia jej statutu decyzją Wydziału Rolnictwa i Leśnictwa Prezydium Powiatowej Rady Narodowej w Łodzi z dnia 1 kwietnia 1965 r. oraz o ewentualne udostępnienie tych dokumentów do wglądu. Jednocześnie pismem z dnia 26 marca 2020 r. został przedłużony do dnia 4 czerwca 2020 r. termin postępowania odwoławczego.

W związku z pismem Prokuratury Rejonowej w Pabianicach z 12 marca 2020 r. o sygn. akt PR 17.2020, organ odwoławczy przy piśmie z dnia 18 marca 2020 r. przekazał do Prokuratury kserokopię uwierzytelnionych akt sprawy o sygn. RT-II.7511.7.2019 oraz w oryginale akta sprawy o sygn. GG.6810.20.2016/2019 związane z wydaniem przez Starostę Pabianickiego decyzji z dnia 6 czerwca 2019 r., poprzedzającej wydanie zaskarżonej decyzji, oraz akta sprawy o sygn. GG.6810.30.2019 dotyczące decyzji z dnia 28 listopada 2019 r.

Pismem z dnia 4 kwietnia 2020 r. Pan Ryszard Wegner zwrócił się do Wojewody Łódzkiego, w którym domaga się wydania postanowienia w trybie art. 61a Kpa bowiem Wójt Gminy Lutomiersk nie jest stroną tego postępowania. Jednocześnie domaga się umorzenia postępowania odwoławczego dlatego, że członkowie spółki, udziałowcy ustaleni decyzją z dnia 6 czerwca 2019 r. powołali w dniu 21 września 2019 r. Spółkę, zaś na zebraniu w dniu 1 marca 2020 r. dokonali zmiany kwestionowanego statutu i uchwalili nowy statut. Jednolity tekst statutu został przekazany do Starosty do zatwierdzenia. Pismem tym Pan Ryszard Wegner domaga się również zawiadomienia Prokuratury o braku właściwego działania Wójta

Gminy Lutomiersk w sprawie nadzoru nad Wspólnotą Gruntową wsi Lutomiersk, załączając do pisma skany elektronicznych dokumentów obrazujących korespondencję prowadzoną z Wójtem Gminy Lutomiersk. Dołączony został również skan ostatniej strony statutu podpisanego w dniu 1.IV.65 r. przez Kierownika Wydziału Rolnictwa i Leśnictwa z zapisem *potwierdzam za zgodność z oryginałem*, na którym jest adnotacja, iż jest on w posiadaniu Pana Ryszarda Wegnera.

Pismem z dnia 6 kwietnia 2020 r. organ odwoławczy powiadomił Pana Ryszarda Wegnera o tym, iż strona niezadowolona z działania Wójta sama może wystąpić do Prokuratury.

Pismem z 7 kwietnia 2020 r. Pan Ryszard Wegner ponowił żądania przekazania Prokuraturze Jego zastrzeżeń wobec działania Wójta Gminy Lutomiersk. Organ odwoławczy przy piśmie z dnia 9 kwietnia 2020 r., przekazał skany pism Pana Ryszarda Wegnera do Prokuratury Rejonowej w Pabianicach, w celu uzupełnienia materiału dowodowego w sprawie prowadzonej pod sygn. akt PR 17.2020.

Pismem z dnia 9 kwietnia 2020 r. Pan Ryszard Wegner wniósł pismo do Wojewody Łódzkiego nazwane ponagleniem w którym kwestionuje przedłużenie pismem z dnia 26 marca 2020 r. terminu postępowania odwoławczego do dnia 4 czerwca 2020 r., powtarzając praktycznie te same argumenty, które zostały podniesione w piśmie z dnia 4 kwietnia 2020 r.

Pismem z dnia 14 kwietnia 2020 r. Wojewoda Łódzki w odpowiedzi na pismo z dnia 9 kwietnia 2020 r. wyjaśnił Panu Ryszardowi Wegnerowi, iż od dnia 31 marca 2020 r. weszła w życie ustawa z dnia 2 marca 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19 i innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi skutków kryzysowych (Dz. U. z 2020 r. poz. 374). Zgodnie z art. 15 zzs ust. 1 pkt 6 specustawy bieg terminów procesowych w postępowaniu administracyjnym nie rozpoczyna się, a rozpoczęty ulega zawieszeniu. Skutkiem prawnym jest wstrzymanie terminów do dokonania czynności zarówno przez strony jak i przez organy administracji publicznej. Przepis art. 15 zzs ust. 10 specustawy zastrzega, że wówczas nie stosuje się przepisów o bezczynności organu.

Pan Tadeusz Borkowski, Wójt Gminy Lutomiersk, pismem z dnia 27 kwietnia 2020 r. RRiGZ.6873.02.2019 przekazał organowi odwoławczemu informację, że dla działki o nr ewid. 481 położonej w obrębie 14 Lutomiersk, gmina Lutomiersk prowadzona jest księga wieczysta o numerze SR1 L/00048657/6, w której występuje ona jako droga. Działka nr ewid. 481 ma powierzchnię 0,1505 ha i jest oznaczona w ewidencji gruntów i budynków

jako droga (dr). Działka ta wymieniona została wśród działek stanowiących nieruchomość należącą do Wspólnoty Gruntowej wsi Lutomiersk. W zaskarżonej decyzji organ I instancji stwierdził, iż Kierownik Urzędu Rejonowego w Łasku ostateczną decyzją z dnia 30 maja 1994 r. znak: G.6018.1/93/94 uznał za wspólnotę gruntową nieruchomości położone we wsi Lutomiersk oznaczone numerami: 866, 661, 896, 660, 231, 24, 481, 475, 925, 922, 919, 67/1, 67/4, 66/2, 229, 185, 190, 165, 404, 543 i 498 o powierzchni 67,67 ha. W załączeniu do tego pisma przekazane zostały również inne dokumenty, w tym treść całego statutu Spółki dla Zagospodarowania Wspólnoty wsi Lutomiersk zatwierdzonego przez Kierownika Wydziału Rolnictwa i Leśnictwa, inż. Stanisława Śmigieła, w dniu 1 kwietnia 1965 r.

Pismem z dnia 27 kwietnia 2020 r. Starosta Pabianicki przekazał do tut. Urzędu, pismo z dnia 6 kwietnia 2020 r. Pana Ryszarda Wegnera, w którym autor zwrócił się do Starosty Pabianickiego o dołączenie do akt sprawy o sygn. GG.6820.20.2016 (związanych z decyzją z dnia 6 czerwca 2019 r.) kopii pisma sporządzonego przez Gminną Radę Narodową w Lutomiersku w 1964 r. przedstawiającego listę rolników korzystających ze Wspólnoty Gruntowej w Lutomiersku.

Pismem z dnia 17 kwietnia 2020 r. Wojewoda Łódzki przekazał do Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi pismo nazwane ponagleniem Pana Dariusza Rządzińskiego z dnia 5 kwietnia 2020 r., (które wpłynęło do tut. Urzędu w dniu 10 kwietnia 2020 r.) kierowane do Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi. Organ odwoławczy wyjaśnił, iż postępowanie jest w toku. Kilka osób zostało wezwanych do złożenia wyjaśnień i przedłożenia dowodów na istnienie Zarządu Spółki reprezentującego tę Wspólnotę. Osoby te zostały wskazane przez Skarżących, w celu wyjaśnienia faktu istnienia w latach 60-tych Zarządu Spółki dla Zagospodarowania Wspólnoty Gruntowej Wsi Lutomiersk. Zostało podniesione, iż z uwagi na wejście w życie z dniem 31 marca 2020 r. przepisu art. 15 zzs ust 1 pkt 6 ustawy z dnia 2 marca 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem wirusa COVID-2 oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych (Dz. U. z 2020 r. poz. 385) terminy w postępowaniach administracyjnych zostały od tego dnia wstrzymane, a biegnące zawieszono na okres obowiązywania stanu zagrożenia epidemicznego.

Zawiadomieniem z dnia 27 maja 2020 r., Wojewoda Łódzki poinformował strony postępowania o możliwości zapoznania się ze zgromadzonym materiałem dowodowym i wniesienia uwag i zastrzeżeń do akt sprawy, w terminie 7 dni od dnia otrzymania zawiadomienia. Pismem tym stronom przekazano ponadto informację, iż od dnia 24 maja 2020 r. rozpoczęły biec terminy, które uległy zawieszeniu mocą art. 15 zzs ust. 1 pkt 6 ustawy

z dnia 2 marca 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem wirusa COVID-2 oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych (Dz. U. z 2020 r. poz. 385) w związku z ich uchycieniem przez art. 46 pkt 20 ustawy z dnia 14 maja 2020 r. o zmianie niektórych ustaw w zakresie działań osłonowych w związku z rozprzestrzenianiem się wirusa SARS-CoV-2 (Dz. U. z 2020 poz. 875).

Pismem z dnia 4 czerwca 2020 r. Pan Ryszard Wegner zwrócił się do Wojewody Łódzkiego o umożliwienie dostępu w systemie teleinformatycznym do zgromadzonego materiału w sprawie o sygn. RT-II.7511.7.2019 dotyczącej prowadzonego postępowania odwoławczego z pominięciem osobistego stawiennictwa w siedzibie tut. Urzędu.

Pismem z dnia 5 czerwca 2020 r. odpowiadając na powyższe pismo organ odwoławczy poinformował Pana Ryszarda Wegnera, że realizacja uprawnienia strony wynikająca z art. 73 Kpa, co do zasady winna odbywać się w siedzibie organu - świadczy o tym kategorycznie sformułowany art. 73 § 1a Kpa, który stanowi, że czynności określone w § 1 są dokonywane w lokalu organu administracji publicznej w obecności pracownika tego organu. Sprawa o sygn. RT-II.7511.7.2019 prowadzona jest papierowo. Pełna dokumentacja odzwierciedlająca przebieg załatwiania i rozstrzygnięcia sprawy została zgromadzona w teczkach aktowych. Z przyczyn technicznych nie ma możliwości spełnienia żądania zawartego w piśmie z dnia 4 czerwca 2020 r. wglądu do akt sprawy na odległość.

Po wnikliwej analizie materiału dowodowego organ II instancji zważył, co następuje.

Postępowanie odwoławcze jest w pełni oparte na zasadzie skargowości. Oznacza to, że może być ono uruchomione tylko w wyniku podjęcia przez uprawniony podmiot czynności procesowej – wniesienia odwołania.

Zauważyć należy, iż Starosta Pabianicki przy piśmie z dnia 3 lutego 2020 r. znak: GG.6810.30.2019, działając na podstawie art. 133 Kpa przekazał do Wojewody Łódzkiego odwołania: Pana Tadeusza Borkowskiego Wójta Gminy Lutomiersk z dnia 12 grudnia 2020 r. uzupełnione pismem z dnia 24 stycznia 2020 r. oraz Pani Elżbiety Nowalnickiej, pełnomocnika Pana Piotra Podsiadłego z dnia 30 grudnia 2019 r. uzupełnione pismem z dnia 27 stycznia 2020 r. od decyzji z dnia 28 listopada 2019 r. znak: GG.6810.30.2019, mocą której Starosta Pabianicki zatwierdził statut Spółki dla zagospodarowania Wspólnoty Gruntowej wsi Lutomiersk. Wyjaśnił także, iż nie zastosował trybu zawartego w art. 132 Kpa.

Odwołanie Pani Elżbiety Nowalnickiej, pełnomocnika Pana Piotra Podsiadłego od przedmiotowej decyzji zostanie rozpoznane odrębną decyzją Wojewody Łódzkiego .

Niniejsza decyzja dotyczy odwołania wniesionego przez Pana Tadeusza Borkowskiego, pełniącego funkcję Wójta Gminy Lutomiersk.

Zgodnie z przyjętą linią orzecznictwa, reprezentowaną w wyroku NSA II OSK 353/15 z dnia 22 listopada 2016 r. uchwały powinny być przedłożone do zatwierdzenia Wójtowi, który zgodnie z art. 23 ustawy z dnia 29 czerwca 1963 r. o zagospodarowaniu wspólnot gruntowych sprawuje nadzór nad działalnością spółki. Udział Wójta jako podmiotu publicznego w tej sprawie jest uzasadniony. Z tego względu organ odwoławczy prowadził postępowanie odwoławcze z udziałem Pana Tadeusza Borkowskiego Wójta Gminy Lutomiersk.

Zgodnie z zasadą prawdy obiektywnej wyrażoną w przepisie art. 7 Kpa, organy administracji publicznej obowiązane są podjąć wszelkie kroki niezbędne do dokładnego wyjaśnienia stanu faktycznego oraz do załatwienia sprawy mając na względzie interes społeczny i słuszny interes strony, tj. wyczerpującego zebrania i rozpatrzenia całego materiału dowodowego zgodnie z przepisem art. 77 § 1 Kpa oraz do uzasadnienia decyzji z zastosowaniem wymogów określonych w art. 107 § 3 Kpa (wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Krakowie z dnia 5 listopada 2015 r. II SA/Kr 958/15).

Organ odwoławczy dopuścił wskazane przez Skarżącego dowody i wyjaśnienia.

Z treści art. 127 § 1 Kpa, wynika jednoznacznie, że odwołanie od decyzji wydanej w pierwszej instancji służy wyłącznie stronie i uczestnikom postępowania na prawach strony. Przed rozpoznaniem odwołania niezbędne jest zatem zbadanie przez organ odwoławczy legitymacji procesowej podmiotu wnoszącego ten środek zaskarżenia.

Przypomnieć w tym miejscu należy, iż zgodnie z art. 28 Kpa stroną jest każdy, czyjego interesu prawnego lub obowiązku dotyczy postępowanie albo kto żąda czynności organu ze względu na swój interes prawny lub obowiązek.

O tym, czy dany podmiot jest stroną postępowania administracyjnego, a tym samym może być Skarżącym, nie decyduje sama wola lub subiektywne przekonanie tej osoby, albo też dopuszczenie jej przez organ do udziału w tym postępowaniu, lecz okoliczność, czy istnieje przepis prawa materialnego pozwalający zakwalifikować interes danej osoby jako "interes prawny" w rozumieniu art. 28 Kpa. Interes prawny ma bowiem charakter materialnoprawny stąd musi istnieć norma prawa przewidująca w określonym stanie faktycznym i w odniesieniu do konkretnego podmiotu możliwość wydania określonego aktu. Od interesu prawnego należy odróżnić interes faktyczny, tj. sytuację, w której dany podmiot jest zainteresowany rozstrzygnięciem sprawy administracyjnej, lecz nie znajduje ono oparcia

w przepisach prawa materialnego powszechnie obowiązującego. (vide wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Krakowie z dnia 15 lipca 2016 r. sygn. akt II SA/Kr 555/16).

Istotą interesu prawnego jest jego związek z konkretną normą prawa materialnego – taką normą, którą można wskazać, jako jego podstawę i z której podmiot legitymujący się tym interesem może wywodzić swoje racje. Bezspornym jest, iż o statusie strony w postępowaniu w sprawach uregulowania stanu prawnego wspólnot gruntowych, utworzenia Spółki dla sprawowania zarządu nad Wspólnotą Gruntową wsi Lutomiersk, poprzez zatwierdzenie jej statutu, decydują przepisy ustawy o zmianie ustawy o zagospodarowaniu wspólnot gruntowych.

Problematyka wspólnot gruntowych została pierwotnie unormowana w ustawie z dnia 29 czerwca 1963 r. o zagospodarowaniu wspólnot gruntowych (Dz. U. z 1963 r. Nr 28, poz. 169 ze zm.), a następnie gruntownie znowelizowana mocą ustawy z dnia 10 lipca 2015 r. o zmianie ustawy o zagospodarowaniu wspólnot gruntowych (Dz. U. z 2015 r. poz. 1276). Do ustawy z dniem 1 stycznia 2016 roku na podstawie art. 1 pkt 6 ustawy nowelizującej, po art. 8 dodano art. 8a - 8o.

Zgodnie z aktualnie obowiązującym art. 8m u.o.z.w.g. w postępowaniu administracyjnym organem wyższego stopnia w rozumieniu Kodeksu postępowania administracyjnego w stosunku do starosty jest wojewoda. Wojewoda Łódzki jest organem właściwym do rozpatrzenia przedmiotowego odwołania.

Pierwszy, podstawowy tryb przewidziany przez ustawodawcę do uregulowania stanu prawnego wspólnot gruntowych został opisany w art. 6 ust. 1 u.o.z.w.g. uprawnionymi do udziału we wspólnocie gruntowej są osoby fizyczne lub osoby prawne, posiadające gospodarstwo rolne, jeżeli w ciągu ostatniego roku przed wejściem w życie ustawy faktycznie korzystały z terenów stanowiących wspólnotę gruntową (tj. w okresie od dnia 5 lipca 1962 r. do 4 lipca 1963 r.). W przypadku, gdy wspólnotą gruntową są lasy, grunty leśne albo nieużytki przeznaczone do zalesienia, zgodnie z art. 6 ust. 2 u.o.z.w.g., uprawnionymi do udziału w takiej wspólnocie są osoby fizyczne, mające miejsce zamieszkania lub osoby prawne mające siedzibę na terenie miejscowości, w której znajdują się grunty stanowiące wspólnotę, lub osoby mające miejsce zamieszkania na terenie innej miejscowości, a prowadzące gospodarstwo rolne, chyba że w okresie 5 lat przed dniem wejścia w życie ustawy (tj. przed dniem 5 lipca 1963 r.) osoby te faktycznie ze wspólnoty nie korzystały. Uprawnienia do udziału we wspólnocie gruntowej są prawem zbywalnym i takie przechodzą na następców prawnych na zasadach określonych w ustawie. Uprawnionymi do udziału we wspólnocie gruntowej mogą być również następcy prawni

osób wymienionych w art. 6 ust. 1 lub ust. 2 u.o.z.w.g., będące sukcesorem praw osoby fizycznej z każdego tytułu prawnego.

Organ odwoławczy, pismem z dnia 19 lutego 2020 r. wezwał ponownie Pana Tadeusza Borkowskiego Wójta Gminy Lutomiersk do uzupełnienia odwołania poprzez przedłożenie dokumentów świadczących o posiadaniu przymiotu strony, w szczególności czy Skarżący korzystał z gruntu Wspólnoty w latach 60 przez rok czasu przed dniem 5 lipca 1963 r., czyli przed wejściem w życie ustawy z dnia 29 czerwca 1963 r. u.o.z.w.g oraz posiadał gospodarstwo rolne w tej wsi, bądź jest następcą prawnym osób, o których mowa w art. 6 ust. 1 lub ust. 2 u.o.z.w.g.

Pan Tadeusz Borkowski Wójt Gminy Lutomiersk swój interes prawny wywodzi z faktu, iż działka nr ewid. 481 położona w obrębie 14 Lutomiersk, dla której prowadzona jest księga wieczysta o numerze SR1 L/00048657/6, występuje jako droga i jest nieruchomością Urzędu Gminy Lutomiersk, która jednocześnie jest wymieniona wśród działek stanowiących nieruchomość należącą do Wspólnoty Gruntowej wsi Lutomiersk, co potwierdza decyzja z dnia 30 maja 1994 r. znak: G.6018.1/93/94 o ustaleniu nieruchomości Wspólnoty Gruntowej wsi Lutomiersk. Wielu Wnioskodawców we wnioskach w sprawie zakończonej przez Starostę Pabianickiego decyzją z dnia 6 czerwca 2019 r. znak: GG.6820.20.2016/2019 podnosiło fakt, iż w skład nieruchomości Wspólnoty wchodzi działka nr ewid. 481. Powyższe decyzje są związane formalnie i merytorycznie z decyzją z dnia 28 listopada 2019 r. znak: GG.6830.30.2019, będącą przedmiotem postępowania odwoławczego, a ich ustalenia są wiążące dla tego postępowania odwoławczego. Z tego też względu organ odwoławczy badał tę kwestię wnikliwie. Organ I instancji wyjaśnił w uzasadnieniu decyzji dnia 6 czerwca 2019 r. znak: GG.6820.20.2016/2019, iż ostateczną decyzją z dnia 30 maja 1994 r. znak G.6018.1/93/94, Kierownik Urzędu Rejonowego w Łasku jako władającego ujawnił Wspólnotę Gruntową we wsi Lutomiersk. (tj. działki oznaczone numerami: 866, 661, 896, 660, 231, 24, 481, 475, 925, 922, 919, 67/1, 67/4, 66/2, 229, 185, 190, 165, 404, 543 i 498 o powierzchni 67,67 ha), jednakże Postanowieniem Sądu Rejonowego w Łasku Dz. KW 2016/03 z dnia 25 czerwca 2003 r. jako właściciela działki nr ewid. 481 wpisano Gminę Lutomiersk oraz ujawniono ten fakt w KW o numerze SR1 L/00048657/6. Dlatego też organ I instancji uznał w decyzji z dnia 6 czerwca 2019 r., iż działka nr ewid. 481 nie stanowi gruntu Wspólnoty Gruntowej wsi Lutomiersk.

Organ odwoławczy ustalił, iż z ewidencji gruntów prowadzonej przez Starostwo Powiatowe w Pabianicach wynika, że nieruchomością położoną w gm. Lutomiersk obręb 14, w skład której wchodzi działki: 24, 66/2, 67/1, 67/4, 165, 185, 190, 229, 231, 404, 475, 498, 543, 660, 661, 866, 896, 919, 922, 925 włada Wspólnota wsi Lutomiersk.

Zdaniem organu odwoławczego, umowy w sprawie użyczenia Gminie Lutomiersk działki nr ewid. 404 o pow. 900 m², w celu urządzenia placu zabaw dla dzieci, na okres 3 lat; podpisanej z Wójtem Gminy Lutomiersk w dniu 12 marca 2010 r., w dniu 7 marca 2013 r., oraz kolejne umowy użyczenia tej działki wraz z ostatnią umową sporządzoną w dniu 8 marca 2019 r. na kolejne trzy lata, czy umowy użyczenia jakiegokolwiek innej działki wchodzącej w skład nieruchomości Wspólnoty Gruntowej wsi Lutomiersk nie generują po stronie Skarżącego przymiotu strony.

Biorąc pod uwagę zgromadzony materiał dowodowy, stwierdzić należy, iż Pan Tadeusz Borkowski Wójt Gminy Lutomiersk nie wykazał, iż jest następcą prawnym osób, które w latach 60 korzystały z gruntów Wspólnoty wsi Lutomiersk, w rozumieniu art. 6 ust. 1 lub ust. 2 u.o.z.w.g. w związku z art. 8a ust. 1 u.o.z.w.g., czyli nie wykazał interesu prawnego. Z pojęcia strony postępowania administracyjnego zostały jednak wykluczone podmioty, które mogą wykazać się jedynie interesem faktycznym. Osoby te mogą mieć interes we wzruszeniu takiej decyzji, lecz nie jest to interes, w rozumieniu art. 28 Kpa

Jak trafnie wskazano w wyroku Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 25 maja 1984 r., sygn. II SA 2048/83, (publ. ONSA 1984, nr 1, poz. 51) organ odwoławczy nie może działać z urzędu. Dopiero czynność strony, którą jest wniesienie odwołania, powoduje, że organ wyższego stopnia może korzystać z uprawnień, jakie są przewidziane dla organu odwoławczego. Powyższe wynika z art. 127 § 1 Kpa, nie jest zatem dopuszczalne rozpatrzenie przez organ odwoławczy odwołania pochodzącego od osoby nie będącej stroną postępowania, względnie podmiotem na prawach strony.

Skarżący, który w odwołaniu domaga się zbadania zgodności z prawem zaskarżonej decyzji nie udowodnił kwestii posiadania przymiotu strony w sposób niebudzący wątpliwości. Z powyższych względów, nie można rozpatrzyć merytorycznie odwołania Pana Tadeusza Borkowskiego Wójta Gminy Lutomiersk.

Ustalenie już w toku prowadzonego postępowania odwoławczego, że odwołanie wniosła osoba nie posiadająca przymiotu strony, obliguje zaś organ odwoławczy do wydania decyzji o umorzeniu postępowania odwoławczego na podstawie art. 138 § 1 pkt 3 KPA (por. uchwała Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 5 lipca 1999 r., sygn. OPS 16/98, publ. ONSA 1999/4/119, wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 13 maja 2010 r., sygn. VII SA/Wa 285/10, dostępny w B. Adamiak: Kodeks postępowania administracyjnego. Komentarz, Wydanie 8, C.H.Beck 2006, s. 597).

Zaskarżoną decyzję podano do publicznej wiadomości mieszkańcom sołectwa Lutomiersk zgodnie z wymogami określonymi w art. 8b u.o.z.w.g., który stanowi, iż decyzje, postanowienia oraz inne pisma w sprawach, o których mowa w art. 8a ust. 4, 5 i 7, doręcza się poprzez ogłoszenie w sposób zwyczajowo przyjęty w danej miejscowości, wywieszenie w urzędzie gminy oraz starostwa na okres 14 dni. Po upływie tego okresu decyzję, czy pismo uważa się za doręczone. Terminu wniesienia odwołania jednakże nie bada się w sytuacji, gdy odwołanie nie pochodzi od strony postępowania.

Zdaniem Wojewody Łódzkiego materiał jest kompletny a ustanowiony na jego podstawie stan faktyczny stanowi dostateczną podstaw do podjęcia powyższego rozstrzygnięcia.

Biorąc pod uwagę powyższe należało umorzyć postępowanie odwoławcze.

Pouczenie

Decyzja niniejsza jest ostateczna w administracyjnym toku instancji.

Zgodnie z art. 53 § 1 i art. 54 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (tj. Dz.U. z 2018 r. poz. 1302) na decyzję przysługuje stronom prawo wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Łodzi, ul. Piotrkowska 135 za pośrednictwem Wojewody Łódzkiego w terminie 30 dni od dnia doręczenia.

Wysokość wpisu od skargi wynosi 200 zł.

Strona ma możliwość ubiegania się o zwolnienie od kosztów albo przyznanie pomocy prawnej.

Stronie może być przyznane prawo pomocy na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania lub w toku postępowania. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych (art. 243 § 1). Prawo pomocy obejmuje zwolnienie od kosztów sądowych oraz ustanowienie adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego (art. 244 § 1).

W myśl art. 254 § 1 wniosek o przyznanie prawa pomocy oraz wniosek o przyznanie kosztów nieopłaconej pomocy prawnej składa się do właściwego wojewódzkiego sądu administracyjnego. Strona, która nie ma miejsca zamieszkania, pobytu lub siedziby na obszarze właściwości sądu, o którym mowa w § 1, może złożyć wniosek, w innym wojewódzkim sądzie administracyjnym. Wniosek ten przesyła się niezwłocznie do sądu właściwego (zgodnie z § 2).

Z up. WOJEWODY ŁÓDZKIEGO

Bogumiła Kapusta
**Dyrektor Wydziału Rolnictwa
i Transportu**

Otrzymują:

1. Pan Tadeusz Borkowski Wójt Gminy Lutomiersk,
2. Pani Elżbieta Nowalnicka, pełnomocnik Pana Piotra Podsiadłego,
3. Pan Dariusz Rządziński, pełnomocnik Janiny Rządzińskiej,
- ④ 4. Starosta Pabianicki (celem wywieszenia na tablicy ogłoszeń w Starostwie i na BIP,
5. Wójt Gminy Lutomiersk (celem wywieszenia na tablicy ogłoszeń w Urzędzie Gminy w Lutomiersku),
6. Pan Stanisław Kotlicki - sołtys Wsi Lutomiersk (celem wywieszenia na tablicy ogłoszeń w sołectwie Lutomiersk),
7. Minister Rolnictwa i Wsi, z uwagi na ponaglenie Pana Dariusza Rządzińskiego,
8. Prokuratura Rejonowa w Pabianicach Pani Agnieszka Baj Prokurator, sygn. PR 17.2020.
9. aa.