



WOJEWODA ŁÓDZKI

RT-II.7511.7.2019

STAROSTWO POWIATOWE w PABIANICACH	
wpi. dnia	29-06-2020
L.dz.	8867/06/2020
PUNKT PRZYJĘĆ KORESPONDENCJI	

Łódź, 19 czerwca 2020 r.

DECYZJA

Na podstawie art. 138 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity: Dz. U. z 2020 r. poz. 256, dalej jako „k.p.a.”) oraz art. 8m i art. 18 ust. 1 ustawy z dnia 29 czerwca 1963 r. o zagospodarowaniu wspólnot gruntowych (tekst jednolity: Dz. U. z 2016 roku, poz. 703 - dalej jako „u.o.z.w.g.”), po rozpatrzeniu odwołania Pani Elżbiety Nowalnickiej, pełnomocnika Pana Piotra Podsiadłego od decyzji z dnia 28 listopada 2019 r. znak: GG.6810.30.2019, mocą której Starosta Pabianicki orzekł na podstawie art. 18 ust. 1 ustawy z dnia 29 czerwca 1963 r. u.o.z.w.g. o:

- 1) zatwierdzeniu statutu Spółki dla zagospodarowania Wspólnoty Gruntowej wsi Lutomiersk, stanowiącego integralną część decyzji,
- 2) wywieszeniu ww. decyzji na tablicy ogłoszeń w Urzędzie Gminy Lutomiersk i w Starostwie Powiatowym w Pabianicach na okres 14 dni oraz umieszczeniu tej decyzji w Biuletynie Informacji Publicznych

uchylam zaskarżoną decyzję organu I instancji w całości i przekazuję sprawę do ponownego rozpatrzenia przez organ I instancji

Uzasadnienie

Decyzją z dnia 28 listopada 2019 r. znak: GG.6810.30.2019, Starosta Pabianicki zatwierdził statut Spółki dla zagospodarowania Wspólnoty Gruntowej wsi Lutomiersk.

Z materiału dowodowego wynika, że Pan Tadeusz Borkowski Wójt Gminy Lutomiersk pismem z dnia 12 grudnia 2019 r. znak: RRiGZ.6873.02.2019 skierował do Starosty Pabianickiego zarzuty dotyczące prowadzonego postępowania zakończonego wydaniem decyzji z dnia 28 listopada 2019 r. znak: GG.6810.30.2019, wskazujące iż decyzja ta może posiadać znamiona nieważności z mocy prawa i dlatego domaga się jej uchylenia. Pismem z dnia 18 grudnia 2019 r., znak: GG.6810.30.2019, Starosta Pabianicki przekazał powyższe pismo do Wojewody Łódzkiego wraz z aktami sprawy o tym znaku.

Wojewoda Łódzki pismem z dnia 31 grudnia 2019 r. wezwał Skarżącego do złożenia własnoręcznego podpisu pod pismem z dnia 12 grudnia 2019 r. nazwanym *odwołaniem* bowiem pismo zostało przekazane do Starosty Pabianickiego *drogą faksową*.

ŁÓDZKI URZĄD WOJEWÓDZKI W ŁÓDZI

90-926 Łódź, ul. Piotrkowska 104, tel.: (+48) 42 664 11 85, fax: (+48) 42 664 10 40 Elektroniczna Skrzynka Podawcza ePUAP: /lodzuw/skrytka
www.lodzkie.eu

Administratorem danych osobowych jest Wojewoda Łódzki. Dane przetwarzane są w celu realizacji czynności urzędowych. Masz prawo do dostępu, sprostowania, ograniczenia przetwarzania danych. Więcej informacji znajdziesz na stronie www.lodzkie.eu w zakładce ochrona danych osobowych.

W wyznaczonym terminie, Skarżący przekazał podpisane pismo.

Przy piśmie z 7 stycznia 2020 r. znak GG.6810.30.2019, Starosta Pabianicki przesłał do Wojewody Łódzkiego pismo Pani Elżbiety Nowalnickiej, pełnomocnika Pana Piotra Podsiadłego, Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej Wspólnoty Gruntowe Wsi Lutomiernsk, w którym strona Skarżąca kwestionuje działania Wspólnoty Gruntowej wsi Lutomiernsk, polegające na braku zawiadomienia stron o terminie zebrania tej Wspólnoty w październiku 2019 r., a tym samym wyraża niezadowolenie z przyjęcia statutu Wspólnoty Gruntowej. Pismo z dnia 30 grudnia 2019 r. nazwane *protestem* zostało skierowane do Starostwa Powiatowego w Pabianicach. Z treści pism: Pana Tadeusza Borkowskiego i Pani Elżbiety Nowalnickiej, nie wynika, iż autorzy zwracają się do Wojewody Łódzkiego o rozpatrzenie ich, jako odwołania od decyzji z dnia 28 listopada 2019 r. znak: GG.6810.30.2019. Z tego też względu, Łódzki Urząd Wojewódzki w Łodzi przekazał przy piśmie z dnia 20 stycznia 2020 r. Staroście Pabianickiemu powyższe pisma wraz z aktami, w celu nadania im stosownego biegu, zgodnego z przepisami prawa. Wyjaśnione zostało, że decyzja z dnia 28 listopada 2019 r. znak: GG.6810.30.2019 jest aktem nieostatecznym dlatego organ I instancji winien rozważyć możliwość zastosowania trybu określonego w art. 133 k.p.a., gdy nie zastosuje trybu zawartego w art. 132 k.p.a. Takie działanie mogłoby mieć miejsce dopiero po uzyskaniu stanowiska, iż Skarżący domagają się od Wojewody Łódzkiego weryfikacji przedmiotowej decyzji, w trybie odwoławczym.

Przy piśmie z dnia 20 stycznia 2020 r. Starosta Pabianicki przekazał do Wojewody Łódzkiego pismo Pan Ryszarda Wegnera z dnia 14 stycznia 2020 r., w którym autor stwierdza m.in., iż decyzja Starosty z dnia 28 listopada 2019 r. znak: GG.6810.30.2019 stała się z dniem 19 grudnia 2019 r. ostateczna, a spółka nabyła z tym dniem osobowość prawną, w związku z czym Wojewoda Łódzki powinien odmówić wszczęcia jakiegokolwiek postępowania. Wójt Gminy Lutomiernsk nie jest stroną tego postępowania. Ustalenie to kilkakrotnie Pan Ryszard Wegner powtarzał w swoich piśmach do organu odwoławczego, domagając się odmowy wszczęcia postępowania.

Pan Ryszard Wegner w dniu 21 stycznia przybył do Urzędu, w celu zapoznania się z aktami przedmiotowej sprawy, przedłożył decyzję z dnia 6 czerwca 2019 r., sygn. GG.6820.20.2016/2019, którą Starosta Pabianicki uznał Pana Ryszarda Wegnera za stronę postępowania.

Starosta Pabianicki przy piśmie z dnia 3 lutego 2020 r. znak: GG.6810.30.2019, działając na podstawie art. 133 k.p.a. przekazał do Wojewody Łódzkiego odwołania: Pana Tadeusza Borkowskiego Wójta Gminy Lutomiernsk z dnia 12 grudnia 2020 r.

uzupełnione pismem z dnia 24 stycznia 2020 r. oraz Pani Elżbiety Nowalnickiej, pełnomocnika Pana Piotra Podsiadłego z dnia 30 grudnia 2019 r. uzupełnione pismem z dnia 27 stycznia 2020 r. od decyzji z dnia 28 listopada 2019 r. znak: GG.6810.30.2019, mocą której Starosta Pabianicki orzekł o zatwierdzeniu statutu Spółki dla zagospodarowania Wspólnoty Gruntowej wsi Lutomiersk. Wyjaśnił, iż nie zastosował trybu zawartego w art. 132 Kpa. Zdaniem Starosty Pabianickiego, Pan Piotr Podsiadły nie był członkiem Wspólnoty Gruntowej wsi Lutomiersk, i nie został ujęty w wykazie określonym w decyzji z dnia 6 czerwca 2019 r. znak: GG.6810.20.2016, z powodu iż nie złożył wniosku o wpis na listę uprawnionych. Spółka nie wyłoniła jeszcze swoich organów ze względu na toczące się postępowanie odwoławcze, z tego też względu Pan Piotr Podsiadły nie może pełnić funkcji Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej tej Wspólnoty. Odwołania przekazane zostały wraz z aktami znak: GG.6810.30.2019 związanymi z wydaniem decyzji z dnia 28 listopada 2019 r.

Od dnia 3 lutego 2020 r. mamy do czynienia z postępowaniem odwoławczym od decyzji Starosty Pabianickiego z dnia 28 listopada 2019 r. znak: GG.6810.30.2019. W piśmie z dnia 12 grudnia 2019 r., nazwanym *odwołaniem* Pan Tadeusz Borkowski Wójt Gminy Lutomiersk przedmiotowej decyzji zarzuca naruszenie podstawowych zasad postępowania administracyjnego. Zdaniem Skarżącego, Starosta nie zweryfikował, czy członkowie wspólnoty mieli zapewnione prawo udziału w zebraniu założycielskim członków spółki, które odbyło się w dniu 21 września 2019 r. Z tego zebrania został sporządzony protokół, który podpisał Pan Dariusz Rządziński. Wójt podnosi ponadto, iż w trakcie tego zebrania odczytane zostały dwa wzory statutów, w utworzonym statucie dokonano wielu zmian, jednak nie ustalono jego jednolitej treści, dlatego podjęto decyzję o zorganizowaniu kolejnego zebrania, przed upływem trzech miesięcy tj. z końcem października 2019 r. Kolejne zebranie się nie odbyło, a tym samym nie mogła być podjęta „Uchwała nr 3” o przyjęciu statutu spółki. Przyjęta uchwała nie konkretyzuje na czym polegały zmiany dwóch zaproponowanych projektów statutów, które doprowadziły do ustalenia ostatecznej wersji statutu. Pan Dariusz Rządziński jako pełnomocnik Pani Janiny Rządzińskiej, uprawnionej do udziału we Wspólnocie Gruntowej wsi Lutomiersk wystąpił z wnioskiem do Starosty Pabianickiego o zatwierdzenie statutu spółki. Wnioskodawca do wniosku dołączył m.in. „Uchwałę nr 1 o utworzeniu Spółki o nazwie Wspólnota Gruntowa Lutomiersk”, „Uchwałę nr 3 o przyjęciu statutu spółki”. Według Wójta Gminy Lutomiersk, Starosta Pabianicki ograniczył się do automatycznej akceptacji przedłożonej mu uchwały w sprawie zatwierdzenia statutu spółki, nie podjął próby jej analizy pod kątem prawidłowości przeprowadzenia zebrania oraz zawiadomienia wszystkich członków

wspólnoty o terminie zebrania członków i treści zaproponowanych uchwał, jakie miały być przedmiotem obrad. Starosta Pabianicki nie zwrócił uwagi na treść protokołu, który powinien być pisemnym sprawozdaniem z przebiegu zebrania, czyli dokumentem, który potwierdza wykonanie czynności, opisuje ich przebieg (np. kto zabierał głos, o czym dyskutowano, jakie padły argumenty i kontrargumenty, jak długo trwało zebranie, jakie decyzję podjęto). Protokół w sposób wyraźny powinien wskazywać wprowadzone zmiany w statucie. Skarżący przywołuje wyrok z dnia 22 listopada 2016 r. sygn. akt II OSK 353/15, w którym Naczelny Sąd Administracyjny stwierdził, iż podstawę decyzji wyrażającej zgodę na zatwierdzenie statutu lub zmian w statucie, na podstawie art. 18 ust. 1 u.o.z.w.g. stanowi uchwała podjęta przez daną wspólnotę gruntową. Uchwała taka powinna stanowić potwierdzenie przyjęcia statutu spółki, bądź przyjęcia konkretnych zmian w statucie w wyniku głosowania, zapisanego w protokole zebrania wspólnoty. Istotą tekstu jednolitego jakiegokolwiek dokumentu jest opracowanie go na podstawie uprzednio dokonanych zmian w pierwotnym tekście.

Zdaniem Skarżącego, jeśli takowych zmian nie opisano w protokole i nie załączono projektów na których pracowano podczas zebrania, to trudno mówić o poprawności i zgodności uchwały z wolą zebranych. W załączonej do statutu tabeli brakuje podpisów udziałowców, co może świadczyć o nie przyjęciu tego dokumentu przez uprawnionych do udziału we Wspólnocie na przedmiotowym zebraniu. Reasumując Skarżący stwierdza, iż Starosta Pabianicki poprzez niezbadanie poprawności sporządzenia protokołu z zebrania i formalnej poprawności procedury podejmowania uchwały w sprawie przyjęcia statutu mógł wydać decyzję, która posiada znamiona nieważności z mocy prawa. Biorąc powyższe pod uwagę Skarżący stwierdza, iż złoży wniosek do Prokuratury Rejonowej w Pabianicach o przeprowadzenie czynności sprawdzających dotyczących powyższej sprawy.

Pan Dariusz Rządziński pismem z dnia 4 stycznia 2020 r. odniósł się do odwołania Pana Tadeusza Borkowskiego Wójta Gminy Lutomiersk, polemizując z zarzutami podniesionymi w odwołaniu. Jego zdaniem nie zasługują one na uznanie, z powodów które poniżej przedstawia: po pierwsze: decyzją z dnia 28 listopada 2019 r. znak: GG.6810.30.2019, Starosta Pabianicki zatwierdził Statut Spółki dla zagospodarowania Wspólnoty Gruntowej wsi Lutomiersk. Decyzja ta została opublikowana i wobec braku jej zaskarżenia w dniu dzisiejszym jest ostateczna; po drugie: Wójt Gminy Lutomiersk, pismem Starosty Pabianickiego z dnia 24 października 2019 r. został powiadomiony o wszczęciu postępowania w sprawie zatwierdzenia statutu Spółki dla zagospodarowania Wspólnoty Gruntowej wsi Lutomiersk, jednak żadnych zastrzeżeń w wyznaczonym terminie nie zgłosił

do sprawy; po trzecie: zarzut podniesiony przez Wójta dotyczący „nieważności z mocy prawa”, decyzji Starosty z dnia 28 listopada 2019 r. jest absurdalny, a uzasadnienie stanowiska przez Skarżącego nie znajduje oparcia przepisach prawa jak i w faktach. Wg strony:

- nieprawdziwy jest zarzut mówiący, że na zebraniu w dniu 21 września 2019 r. podjęto decyzję o zorganizowaniu kolejnego zebrania, celem zatwierdzenia statutu przez osoby posiadające udziały we wspólnocie gruntowej, oraz że nie ustalono jednolitej formy statutu. Z zapisu protokołu z tego zebrania, zawartego w punkcie 8 wynika, że powstał pisemny tekst statutu, który po odczytaniu został przegłosowany,

- również nieprawdziwy jest zarzut mówiący, że „...zebranie kolejne nie odbyło się, a tym samym nie mogła być podjęta Uchwała nr 3”,

- bezzasadny jest zarzut nieprawidłowego zwołania zebrania. Zgodnie z art. 14 „u.o.z.w.g”, osoby uprawnione zobowiązane są do aktywności w celu utworzenia spółki i uchwalenie jej statutu, który zawierać będzie zasady obowiązujące na przyszłość, gdyż w przeciwnym przypadku, zastosowanie znajduje dyspozycja zawarta w art. 25 ustawy, mówiąca o możliwości powołania przez Wójta spółki przymusowej,

- żadna z osób uprawnionych do udziału we wspólnocie gruntowej nie zgłosiła żadnych zastrzeżeń.

Reasumując Pan Dariusz Rządziński wnosi o niepodjęcie żadnych działań administracyjnych przez Urząd Wojewódzki w związku z przekazaniem przedmiotowego pisma przez Starostę Pabianickiego. Sugeruje, iż pismo to należy odesłać do Starosty Pabianickiego, który odłoży je „ad ackta” z adnotacją, że treść informacji została przyjęta do wiadomości.

Pan Tadeusz Borkowski Wójt Gminy Lutomiersk przy piśmie z dnia 24 stycznia 2020 r. przekazał do organu odwoławczego uwierzytelnione kopie uchwał Przewodniczącego Zarządu Spółki dla zagospodarowania Wspólnoty Gruntowej wsi Lutomiersk (2010 r.-2019 r.), oraz umów podpisanych przez Przewodniczącego Zarządu Spółki dla zagospodarowania Wspólnoty Gruntowej wsi Lutomiersk z Wójtem Gminy Lutomiersk. Wśród nich jest: uchwała nr 4/2009 z dnia 9 września 2009 r., podpisana przez Pana Andrzeja Gawrońskiego, Przewodniczącego Zarządu Spółki dla zagospodarowania Wspólnoty Gruntowej wsi Lutomiersk o podjęciu decyzji w sprawie użyczenia Gminie Lutomiersk działki nr ewid. 404 o pow. 900 m², w celu urządzenia placu zabaw dla dzieci, na okres 3 lat; umowa użyczenia tej działki podpisana z Wójtem Gminy Lutomiersk w dniu 12 marca 2010 r.; uchwała z dnia 7 marca 2013 r. podpisana przez Pana Włodzimierza Paczkowskiego,

Przewodniczącego Zarządu Spółki dla zagospodarowania Wspólnoty Gruntowej wsi Lutomiersk o podjęciu decyzji w sprawie użyczenia Gminie Lutomiersk przedmiotowej działki; umowa użyczenia tej działki podpisana z Wójtem Gminy Lutomiersk w dniu 7 marca 2013 r, oraz kolejne uchwały i umowy użyczenia tej działki Gminie Lutomiersk wraz z ostatnią umową sporządzoną w dniu 8 marca 2019 r. na kolejne trzy lata.

Pismem z dnia 7 lutego 2020 r., organ odwoławczy wystąpił do Starosty Pabianickiego o przekazanie całości akt sprawy, które były analizowane przez organ I instancji, a co znajduje odzwierciedlenie w uzasadnieniu decyzji z dnia 28 listopada 2019 r., czyli o akta związane z decyzją z dnia 30 maja 1994 r. znak: GG.6018/1/93/94 Kierownika Urzędu Rejonowego w Łasku o uznaniu za wspólnotę gruntową nieruchomości położonej we wsi Lutomiersk, decyzją z dnia 6 czerwca 2019 r. znak: GG.6810.20.2016 Starosty Pabianickiego, ustalającą wykaz osób uprawnionych do udziału we Wspólnocie Gruntowej wsi Lutomiersk oraz wykaz obszarów gospodarstw rolnych przez nich posiadanych i wielkości przysługujących im udziałów we wspólnocie, która ostateczna stała się 31 lipca 2019 r.

Pismem z dnia 19 lutego 2020 r. organ odwoławczy wezwał ponownie Pana Tadeusza Borkowskiego Wójta Gminy Lutomiersk do uzupełnienia odwołania poprzez przedłożenie dokumentów świadczących o posiadaniu przymiotu strony, w szczególności czy Skarżący korzystał z gruntu Wspólnoty w latach 60 przez rok czasu przed dniem 5 lipca 1963 r., czyli przed wejściem w życie ustawy z dnia 29 czerwca 1963 r. u.o.z.w.g oraz posiadał gospodarstwo rolne w tej wsi, bądź jest następcą prawnym osób, o których mowa w art. 6 ust. 1 lub ust. 2 u.o.z.w.g.

Pan Tadeusz Borkowski Wójt Gminy Lutomiersk w piśmie z dnia 26 lutego 2020 r. znak: RRGZ.6873.02.2019, wskazał na uregulowanie stanu prawnego Wspólnoty wsi Lutomiersk w latach 60-tych. Na potwierdzenie przekazał dokument nazwany *Statut Spółki dla Zagospodarowania Wspólnoty wsi Lutomiersk zatwierdzony przez Kierownika Wydziału Rolnictwa i Leśnictwa, inż. Stanisława Śmigieła, w dniu 1 kwietnia 1965 r.* Statut sporządzony został na druku załącznika do Zarządzenia Ministrów Rolnictwa oraz Leśnictwa i Przemysłu Drzewnego z dnia 29 kwietnia 1964 r. (M.P. Nr 53 poz.145), określającego wzór statutu wspólnoty gruntowej. W punkcie 1 § 4 statutu została zawarta informacja, że (...) *Spółka została utworzona na podstawie decyzji Wydziału Rolnictwa Prezydium Powiatowej Rady Narodowej w Łodzi z dnia 1 kwietnia 1964 r.* Zgodnie z przepisem § 3 statutu, terenem działalności spółki są *grunty wspólne o powierzchni 43,19 ha, położone na obszarze wsi Lutomiersk.* Na przedmiotowym dokumencie widnieje zapis: *stwierdzam zgodność z oryginałem będącym w posiadaniu Zarządu Wspólnoty*

Gruntowej w Lutomiersku, Łask 2.04.1994 Władysław Majewski z up. Kierownik Urzędu oraz zapis: stwierdzam zgodność kserokopii z kserokopią potwierdzoną za zgodność z oryginałem 26.02.2020 r. Elżbieta Szmagaj Sekretarz Powiatu w Łasku. Przekazano całą treść Statutu Spółki dla zagospodarowania Wspólnoty Gruntowej wsi Lutomiersk. Zdaniem Wójta Gminy Lutomiersk w tym stanie faktycznym, nie było możliwe ponownego wydanie zaskarżonej decyzji przez Starostę Pabianickiego. Starosta powinien po wniesieniu wniosku sprawdzić w Archiwach Państwowych czy znajdują się dokumenty dotyczące uregulowania stanu prawnego tej Wspólnoty. Przed zatwierdzeniem tego statutu ustalony został przez Wydział Rolnictwa i Leśnictwa Prezydium Gromadzkiej Rady Narodowej w Lutomiersku wykaz osób uprawnionych do udziału we Wspólnocie Gruntowej wsi Lutomiersk, który został dołączony do ww. pisma w formie kserokopii potwierdzonej przez Panią Elżbietę Szmagaj Sekretarza Powiatu Łaskiego w dniu 26 lutego 2020 r. za zgodność z kopią. Na liście tej znajdują się imiona i nazwiska 102 osób, rolników którzy korzystali, korzystają ze wspólnoty gruntowej oraz posiadają gospodarstwa rolne, od których wymierzono podatek gruntowy. Przekazany został również wykaz 8 osób zatytułowany niżej wymienieni rolnicy korzystali ze wspólnoty gruntowej, lecz zaprzestali z niej korzystać. Zdaniem Skarżącego, na powyższych listach nie wykazano osoby, która została wymieniona pod pozycją 14 w decyzji Starosty Pabianickiego z dnia 6 czerwca 2019 r. Biorąc powyższe pod uwagę, Skarżący wnosi o uchylenie decyzji Starosty Pabianickiego z dnia 6 czerwca 2019 r. znak GG.6820.20.2016/2019, ustalającej wykaz osób uprawnionych do udziału we Wspólnocie Gruntowej wsi Lutomiersk (...) oraz decyzji Starosty Pabianickiego z dnia 28 listopada 2019 r. znak GG.6810.30.2019, zatwierdzającej statut Spółki dla zagospodarowania Wspólnoty Gruntowej wsi Lutomiersk, wskazując na wadę określoną w art. 156 § 1 pkt 3 k.p.a.

Przy piśmie z dnia 26 lutego 2020 r. wniesione zostały do przedmiotowej sprawy jeszcze inne dokumenty, takie jak: pismo Spółki Wspólnoty Gruntowej w Lutomiersku z dnia 18 lutego 1976 r. adresowane do Urzędu Gminy w Lutomiersku, którym Przewodniczący Zarządu Wspólnoty Gruntowej wsi Lutomiersk domagał się dokonania korekty w wymiarze zobowiązania pieniężnego przez wyłączenie obszarów, które nie są użytkowane przez Spółkę dla zagospodarowania Wspólnoty Gruntowej wsi Lutomiersk. Podniósł, że wymiar dokonany został z ogólnej powierzchni 69,72 ha chociaż obejmuje on a) część pastwiska Kozłówki zajętej na kąpielisko, drogę dojazdową do niego wraz z parkingiem na samochody, b) działkę nr ewid. 1224, która nie jest w całości użytkowana przez Spółkę, część tej działki użytkuje użytkownik indywidualny, c) działka nr ewid. 1179 jest użytkowana przez Gminną Spółdzielnię w Lutomiersku gdzie usytuowana jest restauracja "Bogdanka", d) działki nr

ewid.: 960 i 961 są zajęte na cmentarz Bartłomieja i ulicę Głowackiego, Stodolnianą i Bartłomieja, e) część działki nr ewid. 1234 jest zajęta pod targowisko.

Przekazane zostały również dokumenty potwierdzające prowadzenie postępowania administracyjnego, zakończone wydaniem decyzji przez Wydział Rolnictwa Prezydium Powiatowej Rady Narodowej w Łodzi z dnia 1 kwietnia 1964 r. Są to: pismo kierowane przez ten organ do Prezydium Gromadzkiej Rady Narodowej w Lutomiernsku oraz pismo z dnia 21 marca 1964 r. będące odpowiedzią Prezydium Gromadzkiej Rady Narodowej w Lutomiernsku.

Pani Elżbieta Nowalnicka pełnomocnik Pana Piotra Podsiadłego w piśmie z dnia 6 marca 2020 r. podniosła fakt, iż statut tej Wspólnoty z dnia 1 kwietnia 1965 r. nie został uchylony. Nieuchylenie tego statutu powoduje, że jest on nadal obowiązujący. Nie zmieniły się przepisy stanowiące podstawę jego wydania, obowiązuje zarówno ustawa z dnia 29 czerwca 1963 r. jak i zarządzenie Ministrów Rolnictwa oraz Leśnictwa i Przemysłu Drzewnego z dnia 29 kwietnia 1964 r. określające wzór statutu wspólnoty gruntowej. Z przepisu § 1 statutu wynika, że Spółka dla zagospodarowania Wspólnoty Gruntowej wsi Lutomiernsk posiadała osobowość prawną i działała na podstawie statutu. W przepisie § 4 statutu stwierdzono, że Spółka została utworzona na podstawie decyzji Wydziału Rolnictwa i Leśnictwa Prezydium Powiatowej Rady Narodowej w Łodzi z dnia 1 kwietnia 1965 r., stosownie do art. 25 „u.o.z.w.g”. W powyższym statucie przewidziano jako organ Spółki m.in. Komisję Rewizyjną. Zdaniem Skarżącej, skoro w skład tego organu wchodził (ojciec Skarżącej) Pan Piotr Podsiadły, to powinien być zawiadomiony o sprawach dotyczących tej Wspólnoty i do czasu ewentualnego uchylenia statutu z 1965 r. powinien brać udział w pracach tej Wspólnoty. Pan Piotr Podsiadły nie dysponuje dokumentami potwierdzającymi, że był Przewodniczącym Komisji Rewizyjnej. Dokumentacja dotycząca Wspólnoty Gruntowej była u nieżyjącego już Przewodniczącego Pana Andrzeja Gawrońskiego. Dokumentację tę bez niczyjego upoważnienia ani wcześniejszego uzgodnienia zabrał od Pani Zofii Gawrońskiej, żony Pana Andrzeja Gawrońskiego, Pan Henryk Rządziński. Dokumenty potwierdzające, że Pan Piotr Podsiadły był uprawnionym do udziału we Wspólnocie Gruntowej wsi Lutomiernsk, zdaniem Skarżącej znajdują się u Państwa Rządzińskich. W ocenie Skarżącej będą potrzebne również zeznania ze świadków. Przepis art. 75 § 1 k.p.a dopuszcza jako dowód zeznania świadków. Legalność działania Wspólnoty Gruntowej wsi Lutomiernsk uzależniona jest więc od wyjaśnienia podnoszonych w tym piśmie kwestii.

Pan Dariusz Rządziński w dniu 9 marca 2020 r. w tutejszym Urzędzie zapoznał się z aktami postępowania odwoławczego. Pismem z dnia 9 marca 2020 r. Wnioskodawca odniósł się do prowadzonego postępowania wyjaśniającego. Jego zdaniem, procedowanie tego postępowania jest niedopuszczalne i naraża postępowanie na zarzut nieważności. Organ odwoławczy powinien umorzyć postępowanie odwoławcze, gdyż odwołania: Wójta Gminy Lutomiersk i Pana Piotra Podsiadłego nie pochodzą od stron postępowania. Prawo do złożenia odwołania mają jedynie osoby wskazane w wykazie załączonym do decyzji Starosty Pabianickiego z dnia 6 czerwca 2019 r. znak: GG.6810.20.2019. Żadna z tych osób nie odwołała się od tej decyzji. W ocenie autora pisma, nie ma żadnego znaczenia w sprawie odnalezienie przez Wójta Gminy Lutomiersk jakichś starych dokumentów nawet, jeśli są prawdziwe. Starosta badał czy zaskarżony statut stworzyły osoby uprawnione zgodnie z regułami zawartymi w stosownej ustawie i to także jedynie powinien badać organ odwoławczy. Zachowanie organu I instancji w tej sprawie było całkowicie prawidłowe. Organ odwoławczy powinien poruszać się w granicach sprawy, która jest przedmiotem odwołania.

Biorąc pod uwagę powyższe informacje, organ odwoławczy zwrócił się pismami: do Pana Włodzimierza Paczkowskiego, pełniącego funkcję Przewodniczącego Wspólnoty Gruntowej wsi Lutomiersk, do Pani Zofii Gawrońskiej żony Pana Andrzeja Gawrońskiego byłego Przewodniczącego, która mogła posiadać dokumenty Spółki, do Pana Henryka Rządzińskiego, który mógł odebrać dokumenty od Pani Zofii Gawrońskiej z prośbą o wyjaśnienie, czy są Oni w posiadaniu dokumentów dotyczących powołania Spółki i zatwierdzenia jej statutu decyzją Wydziału Rolnictwa i Leśnictwa Prezydium Powiatowej Rady Narodowej w Łodzi z dnia 1 kwietnia 1965 r. oraz o ewentualne udostępnienie tych dokumentów do wglądu. Jednocześnie pismem z dnia 26 marca 2020 r. został przedłużony do dnia 4 czerwca 2020 r. termin postępowania odwoławczego.

W związku z pismem Prokuratury Rejonowej w Pabianicach z 12 marca 2020 r. o sygn. akt PR 17.2020, organ odwoławczy przy piśmie z dnia 18 marca 2020 r. przekazał do Prokuratury kserokopie uwierzytelnionych akt sprawy o sygn. RT-II.7511.7.2019 oraz w oryginale akta sprawy o sygn. GG.6810.20.2016/2019 związane z wydaniem przez Starostę Pabianickiego decyzji z dnia 6 czerwca 2019 r., poprzedzającej wydanie zaskarżonej decyzji, oraz akta sprawy o sygn. GG.6810.30.2019 dotyczące decyzji z dnia 28 listopada 2019 r.

Pismem z dnia 4 kwietnia 2020 r. Pan Ryszard Wegner zwrócił się do Wojewody Łódzkiego, w którym domaga się wydania postanowienia w trybie art. 61a Kpa bowiem Wójt Gminy Lutomiersk nie jest stroną tego postępowania. Jednocześnie domaga się umorzenia postępowania odwoławczego dlatego że członkowie spółki udziałowcy ustaleni decyzją

z dnia 6 czerwca 2019 r. powołali w dniu 21 września 2019 r. Spółkę, zaś na zebraniu w dniu 1 marca 2020 r. dokonali zmiany kwestionowanego statutu i uchwalili nowy statut. Jednolity tekst statutu został przekazany do Starosty do zatwierdzenia. Pismem tym Pan Ryszard Wegner domaga się również zawiadomienia Prokuratury o braku właściwego działania Wójta Gminy Lutomiersk w sprawie nadzoru nad Wspólnotą Gruntową wsi Lutomiersk, załączając do pisma skany elektronicznych dokumentów obrazujących korespondencję prowadzoną z Wójtem Gminy Lutomiersk. Dołączony został również skan ostatniej strony statutu podpisanego w dniu 1.IV.65 r. przez Kierownika Wydziału Rolnictwa i Leśnictwa z zapisem *potwierdzam za zgodność z oryginałem*, na którym jest adnotacja, iż jest on w posiadaniu Pana Ryszarda Wegnera.

Pismem z dnia 6 kwietnia 2020 r. organ odwoławczy powiadomił Pana Ryszarda Wegnera o tym, iż strona niezadowolona z działania Wójta sama może wystąpić do Prokuratury.

Pismem z 7 kwietnia 2020 r. Pan Ryszard Wegner ponowił żądania przekazania Prokuraturze Jego zastrzeżeń wobec działania Wójta Gminy Lutomiersk. Organ odwoławczy przy piśmie z dnia 9 kwietnia 2020 r., przekazał skany pism Pana Ryszarda Wegnera do Prokuratury Rejonowej w Pabianicach, w celu uzupełnienia materiału dowodowego w sprawie prowadzonej pod sygn. akt PR 17.2020.

Pismem z dnia 9 kwietnia 2020 r. Pan Ryszard Wegner wniósł pismo do Wojewody Łódzkiego nazwane ponagleniem w którym kwestionuje przedłużenie pismem z dnia 26 marca 2020 r. terminu postępowania odwoławczego do dnia 4 czerwca 2020 r., powtarzając praktycznie te same argumenty które zostały podniesione w piśmie z dnia 4 kwietnia 2020 r.

Pismem z dnia 14 kwietnia 2020 r. Wojewoda Łódzki w odpowiedzi na pismo z dnia 9 kwietnia 2020 r. wyjaśnił Panu Ryszardowi Wegnerowi, iż od dnia 31 marca 2020 r. weszła w życie ustawa z dnia 2 marca 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19 i innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi skutków kryzysowych (Dz. U. z 2020 r. poz. 374). Zgodnie z art. 15 zzs ust. 1 pkt 6 specustawy bieg terminów procesowych w postępowaniu administracyjnym nie rozpoczyna się, a rozpoczęty ulega zawieszeniu. Skutkiem prawnym jest wstrzymanie terminów do dokonania czynności zarówno przez strony, jak i przez organy administracji publicznej. Przepis art. 15 zzs ust. 10 specustawy zastrzega, że wówczas nie stosuje się przepisów o bezczynności organu.

Pan Tadeusz Borkowski, Wójt Gminy Lutomiersk, pismem z dnia 27 kwietnia 2020 r. RRiGZ.6873.02.2019 przekazał organowi odwoławczemu informację, że dla działki o nr ewid. 481 położonej w obrębie 14 Lutomiersk, gmina Lutomiersk prowadzona jest księga wieczysta o numerze SR1 L/00048657/6, w której występuje ona jako droga. Działka nr ewid. 481 ma powierzchnię 0,1505 ha i jest oznaczona w ewidencji gruntów i budynków jako droga (dr). Działka ta wymieniona została wśród działek stanowiących nieruchomości należącą do Wspólnoty Gruntowej wsi Lutomiersk. W zaskarżonej decyzji organ I instancji stwierdził, iż Kierownik Urzędu Rejonowego w Łasku ostateczną decyzją z dnia 30 maja 1994 r. znak: G.6018.1/93/94 uznał za wspólną gruntową nieruchomości położone we wsi Lutomiersk oznaczone numerami: 866, 661, 896, 660, 231, 24, **481**, 475, 925, 922, 919, 67/1, 67/4, 66/2, 229, 185, 190, 165, 404, 543 i 498 o powierzchni 67,67 ha. W załączeniu do tego pisma przekazane zostały również inne dokumenty, w tym treść całego statutu Spółki dla zagospodarowania Wspólnoty wsi Lutomiersk zatwierdzonego przez Kierownika Wydziału Rolnictwa i Leśnictwa, inż. Stanisława Śmigiela, w dniu 1 kwietnia 1965 r.

Pismem z dnia 27 kwietnia 2020 r. Starosta Pabianicki przekazał do tut. Urzędu, pismo z dnia 6 kwietnia 2020 r. Pana Ryszarda Wegnera, którym autor zwrócił się do Starosty Pabianickiego o dołączenie do akt sprawy o sygn. GG.6820.20.2016 związanych z decyzją z dnia 6 czerwca 2019 r. kopii pisma sporządzonego przez Gminną Radę Narodową w Lutomiersku w 1964 r. przedstawiającego listę rolników korzystających ze Wspólnoty Gruntowej w Lutomiersku.

Pismem z dnia 17 kwietnia 2020 r. Wojewoda Łódzki przekazał do Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi pismo nazwane ponagleniem Pana Dariusza Rządzińskiego z dnia 5 kwietnia 2020 r., (które wpłynęło do tut. Urzędu w dniu 10 kwietnia 2020 r.) kierowane do Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi. Organ odwoławczy wyjaśnił, iż postępowanie jest w toku. Kilka osób zostało wezwanych do złożenia wyjaśnień i przedłożenia dowodów na istnienie Zarządu Spółki reprezentującego tę Wspólnotę. Osoby te zostały wskazane przez Skarżących, w celu wyjaśnienia faktu istnienia w latach 60-tych Zarządu Spółki dla zagospodarowania Wspólnoty Gruntowej Wsi Lutomiersk. Zostało podniesione, iż z uwagi na wejście w życie z dniem 31 marca 2020 r. przepisu art. 15 zzs ust 1 pkt 6 ustawy z dnia 2 marca 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem wirusa COVID-2 oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych (Dz. U. z 2020 r. poz. 385) terminy w postępowaniach administracyjnych zostały od tego dnia wstrzymane a biegnące zawieszono na okres obowiązywania stanu zagrożenia epidemicznego.

Zawiadomieniem z dnia 27 maja 2020 r., Wojewoda Łódzki poinformował strony postępowania o możliwości zapoznania się ze zgromadzonym materiałem dowodowym i wniesienia uwag i zastrzeżeń do akt sprawy, w terminie 7 dni od dnia otrzymania zawiadomienia. Pismem tym stronom przekazano ponadto informację, iż od dnia 24 maja 2020 r. rozpoczęły biec terminy, które uległy zawieszeniu mocą art. 15 zzs ust. 1 pkt 6 ustawy z dnia 2 marca 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem wirusa COVID-2 oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych (Dz. U. z 2020 r. poz. 385) w związku z ich uchycieniem przez art. 46 pkt 20 ustawy z dnia 14 maja 2020 r. o zmianie niektórych ustaw w zakresie działań osłonowych w związku z rozprzestrzenianiem się wirusa SARS-CoV-2 (Dz. U. z 2020 poz. 875).

Pismem z dnia 4 czerwca 2020 r. Pan Ryszard Wegner zwrócił się Wojewody Łódzkiego o umożliwienie dostępu w systemie teleinformatycznym do zgromadzonego materiału w sprawie o sygn. RT-II.7511.7.2019 dotyczącej prowadzonego postępowania odwoławczego, z pominięciem osobistego stawiennictwa w siedzibie tut. Urzędu.

Pismem z dnia 5 czerwca 2020 r. odpowiadając na powyższe pismo organ odwoławczy poinformował Pana Ryszarda Wegnera, że realizacja uprawnienia strony wynikająca z art. 73 k.p.a., co do zasady winna odbywać się w siedzibie organu - świadczy o tym kategorycznie sformułowany art. 73 § 1a k.p.a, który stanowi, że czynności określone w § 1 są dokonywane w lokalu organu administracji publicznej w obecności pracownika tego organu. Sprawa o sygn. RT-II.7511.7.2019 prowadzona jest papierowo. Pełna dokumentacja odzwierciedlająca przebieg załatwiania i rozstrzygnięcia sprawy została zgromadzona w teczkach aktowych. Z przyczyn technicznych nie ma możliwości spełnienia żądania zawartego w piśmie z dnia 4 czerwca 2020 r. wglądu do akt sprawy na odległość.

Po wnikliwej analizie materiału dowodowego organ II instancji zważył, co następuje.

Postępowanie odwoławcze jest w pełni oparte na zasadzie skargowości. Oznacza to, że może być ono uruchomione tylko w wyniku podjęcia przez uprawniony podmiot czynności procesowej – wniesienia odwołania.

Odwołanie Wójta Gminy Lutomiersk zostało rozpoznane decyzją z dnia 18 czerwca 2020 r. znak. RT-II.7511.7.2019 o umorzeniu postępowania odwoławczego.

Zgodnie z przyjętą linią orzecznictwa, reprezentowaną w wyroku NSA II OSK 353/15 z dnia 22 listopada 2016 r. uchwały powinny być przedłożone do zatwierdzenia Wójtowi, który zgodnie z art. 23 u.o.z.w.g. sprawuje nadzór nad działalnością spółki. Powyższe

uchwały wymagają zatwierdzenia przez Wójta Gminy Lutomiersk. Udział Wójta jako podmiotu publicznego w tej sprawie jest uzasadniony.

Przedmiotem tego orzeczenia jest odwołanie Pani Elżbiety Nowalnickiej, pełnomocnika Pana Piotra Podsiadłego. W odwołaniu Pani Elżbieta Nowalnicka stwierdziła, iż Pan Piotr Podsiadły pełnił funkcję Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej Zarządu Spółki dla zagospodarowania Wspólnoty Gruntowej wsi Lutomiersk, jednak nie dysponuje dokumentami potwierdzającymi ten fakt. Podniosła, iż dokumentacja dotycząca Wspólnoty Gruntowej była u nieżyjącego już Przewodniczącego Andrzeja Gawrońskiego. Dokumentację tą od Pani Zofii Gawrońskiej, żony Pana Andrzeja Gawrońskiego, zabrał Pan Henryk Rządziński.

Zgodnie z zasadą prawdy obiektywnej wyrażoną w przepisie art. 7 Kpa, organy administracji publicznej obowiązane są podjąć wszelkie kroki niezbędne do dokładnego wyjaśnienia stanu faktycznego oraz do załatwienia sprawy mając na względzie interes społeczny i słuszny interes strony. Trafność rozstrzygnięcia w każdej indywidualnej sprawie wymaga zatem szczegółowego zbadania i rozważenia argumentów, które stanowiłyby podstawę do podjęcia konkretnego rozstrzygnięcia. Wydając rozstrzygnięcie (decyzję) organy są zobowiązane do przestrzegania przepisów procedury administracyjnej, a zatem zobowiązane są do dokładnego wyjaśnienia stanu faktycznego sprawy tj. wyczerpującego zebrania i rozpatrzenia całego materiału dowodowego zgodnie z przepisem art. 77 § 1 k.p.a. oraz do uzasadnienia decyzji z zastosowaniem wymogów określonych w przepisie art. 107 § 3 k.p.a. (wyrok W. S.A. w Krakowie z dnia 5 listopada 2015 r. II SA/Kr 958/15).

Organ odwoławczy zobowiązany jest uwzględnić wymagania zawarte w art. 7 Kpa, art. 77 § 1 k.p.a., czyli dopuścić wskazane przez stronę dowody lub wyjaśnienia.

W związku z powzięciem wiadomości, iż dokumentacja dotycząca Wspólnoty Gruntowej była u nieżyjącego Andrzeja Gawrońskiego, organ odwoławczy pismem z dnia 16 marca 2020 r. wezwał Panią Zofię Gawrońską, żonę Andrzeja Gawrońskiego, która w piśmie z dnia 10 kwietnia 2020 r. wyjaśniła, iż *po śmierci męża, kilka lat temu przekazała jakieś dokumenty Panu Henrykowi Rządzińskiemu, na którą okoliczność była już wtedy przesłuchana przez Policję.* Wezwana prosi o zwrócenie się do Policji o dostęp do wyjaśnień, jakie wówczas złożyła. Organ odwoławczy wcześniej wezwał Pana Włodzimierza Paczkowskiego pełniącego funkcję Przewodniczącego Spółki od 2013 r. do 2019 r. a także Pana Henryka Rządzińskiego do złożenia wyjaśnień na okoliczność czy osoby te posiadają dokumenty dotyczące Wspólnoty Gruntowej, jednak nie wpłynęły żadne wyjaśnienia od tych osób.

Organ odwoławczy w ramach kompetencji wynikających z art. 136 k.p.a. przeprowadził postępowanie wyjaśniające, w trakcie którego ustalił, iż:

- Odnaleziony został Statut Spółki dla Zagospodarowania Wspólnoty wsi Lutomiersk zatwierdzony (nadany) przez Kierownika Wydziału Rolnictwa i Leśnictwa, w dniu 1 kwietnia 1965 r. W statucie stwierdza się, iż przedmiotowa Spółka utworzona została na podstawie decyzji Wydziału Rolnictwa Prezydium Powiatowej Rady Narodowej w Łodzi z dnia 1 kwietnia 1964 r., dokumentację dotyczącą utworzenia tej Spółki posiadały osoby pełniące funkcję Przewodniczącego Spółki. Na przedmiotowym dokumencie (statucie) widnieje zapis: *stwierdzam zgodność z oryginałem będącym w posiadaniu Zarządu Wspólnoty Gruntowej w Lutomiersku, Łask 2.04.1994 Władysław Majewski z up. Kierownik Urzędu oraz zapis: stwierdzam zgodność kserokopii z kserokopią potwierdzoną za zgodność z oryginałem 26.02.2020 r. Elżbieta Szmagaj Sekretarz Powiatu w Łasku.*

- Decyzji Wydziału Rolnictwa Prezydium Powiatowej Rady Narodowej w Łodzi z dnia 1 kwietnia 1964 r. nie odnaleziono w Archiwum Państwowym w Łodzi, o czym powiadomił Wójt Gminy Lutomiersk w piśmie z dnia 27 marca 2020 r.

- W piśmie z dnia 26 lutego 2020 r., Wójt Gminy Lutomiersk poinformował, iż obecnie Przewodniczącym Spółki dla zagospodarowania Wspólnoty wsi Lutomiersk jest Pan Włodzimierz Paczkowski, skarbnikiem jest Pan Krzysztof Bujnowicz, a Panowie: Piotr Podsiadły, Zdzisław Przyrowski, Jan Kozłowski wchodzi w skład Komisji Rewizyjnej.

- Przewodniczący Zarządu Spółki dla zagospodarowania Wspólnoty Gruntowej wsi Lutomiersk, Pan Andrzej Gawroński, podpisał uchwałę nr 4/2009 z dnia 9 września 2009 r., o podjęciu decyzji w sprawie użyczenia Gminie Lutomiersk działki nr ewid. 404 o powierzchni 900 m², w celu urządzenia placu zabaw dla dzieci, na okres 3 lat, oraz podpisał umowę z Wójtem Gminy Lutomiersk w dniu 12 marca 2010 r. dotyczącą użyczenia tej działki.

- Pan Włodzimierz Paczkowski, obecny Przewodniczący Zarządu Spółki dla zagospodarowania Wspólnoty Gruntowej wsi Lutomiersk podpisał m.in. uchwałę z dnia 7 marca 2013 r. o podjęciu decyzji w sprawie użyczenia Gminie Lutomiersk przedmiotowej działki, oraz podpisał umowę z Wójtem Gminy Lutomiersk w dniu 7 marca 2013 r. dotyczącą użyczenia tej działki oraz kolejne uchwały i umowy użyczenia tej działki Gminie Lutomiersk wraz z ostatnią sporządzoną w dniu 8 marca 2019 r. na kolejne trzy lata. W aktach sprawy znajdują się uwierzytelnione kserokopie tych dokumentów.

- Pan Ryszard Wegner przy piśmie z dnia 4 kwietnia 2020 r. przekazał do organu odwoławczego skan ostatniej strony statutu Spółki dla zagospodarowania Wspólnoty

wsii Lutomiersk zatwierdzonego przez Kierownika Wydziału Rolnictwa i Leśnictwa, w dniu 1 kwietnia 1965 r. z dopiskiem iż jest on w Jego posiadaniu. Przy piśmie z dnia 6 kwietnia 2020 r., którym autor zwrócił się do Starosty Pabianickiego o dołączenie do akt sprawy o sygn. GG.6820.20.2016 związanych z wydaniem decyzji z dnia 6 czerwca 2019 r. przekazał kopię pisma sporządzonego przez Gminną Radę Narodową w Lutomiersku w 1964 r. przedstawiającego listę rolników korzystających ze Wspólnoty Gruntowej w Lutomiersku (102 osób).

Biorąc powyższe pod uwagę, jak również linię orzecznictwa reprezentowaną m.in. w wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie sygn. akt 434/18 z dnia 26 września 2018 r. organ odwoławczy stwierdza, iż Pan Piotr Podsiadły, pełniący funkcję Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej Wspólnoty ma przymiot strony.

Zauważyć należy, iż w wyroku sygn. akt 434/18 z dnia 26 września 2018 r. Wojewódzki Sąd Administracyjny w Rzeszowie w analogicznej sprawie stwierdził, iż Skarżący wskazał, iż sprawował funkcję przewodniczącego Zarządu Spółki, co w jego ocenie wskazuje na fakt jego członkostwa w Spółce. Starosta błędnie przyjął, iż (nie ma on przymiotu strony) odwołujący się nie jest osobą uprawnioną do udziału w organach Spółki oraz osobą uprawnioną do udziału w Spółce. Zdaniem Sądu w pierwszej kolejności jest zbadanie czy skarga pochodzi od podmiotu uprawnionego do jego wniesienia. Przedmiotem jest decyzja zatwierdzająca statut Spółki gruntowej. Przy czym skarżący nie został uznany jako uprawniony do udziału w wspólnocie gruntowej, co kwestionuje w skardze. Jak wskazuje się w doktrynie, że specyfiki ustawy z dnia 29 czerwca 1963 r. u.o.z.w.g., która nakazuje rozstrzygnięcie w trybie administracyjnym o istnieniu praw rzeczowych, wynika interes prawny strony postępowania administracyjnego o ustalenie składu osobowego wspólnoty gruntowej przejawia się w podaniu strony do uzyskania potwierdzenia istnienia takiego prawa wynikającego z prawa rzeczowego. Interes prawny skarżącego wyraża się w jego prawie do bycia stroną postępowania administracyjnego, którego podmiotem jest jego udział we wspólnocie. Skarga podlega rozpatrzeniu albowiem Sąd niezwiązany granicami skargi stwierdza, że zarówno zaskarżona decyzja jak i poprzedzająca ją decyzja wydane zostały z naruszeniem prawa ustawy z dnia z dnia 29 czerwca 1963 r. u.o.z.w.g., (tj. art. 1 ust. 1 i 2, art. 8 ust. 1 i ust. 2, w zw. z art. 6 ust. 1 i ust. 2, art. 14 ust. 1, art. 15, art. 16, art. 18 ust. 1 i 2).

Podobna sytuacja ma miejsce w rozpatrywanej sprawie. Odwołanie wniósł pełnomocnik w imieniu i na rzecz Pana Piotra Podsiadłego, który pełni funkcję

Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej Zarządu Spółki dla zagospodarowania Wspólnoty Gruntowej wsi Lutomiersk, co w Jego ocenie wskazuje na fakt jego członkostwa w Spółce.

Zaskarżona decyzja zgodnie z wymogami określonymi w art. 8 ust. 6 u.o.z.w.g w związku z art. 49 § 1 i 2 k.p.a. została w formie publicznego obwieszczenia doręczona stronom, przez wywieszenie jej na tablicy ogłoszeń w Urzędzie Gminy Lutomiersk i w Starostwie Powiatowym w Pabianicach na okres 14 dni oraz umieszczeniu tej decyzji w Biuletynie Informacji Publicznych. Po upływie terminu 14 dniowego uważa się, iż nastąpiło jej doręczenie. W terminie oznaczonym w pouczeniu tej decyzji, to jest 14 dni od dnia jej doręczenia strony miały prawo wnieść od niej odwołanie.

Z uwagi na to, iż odwołanie wniesione zostało przez stronę Skarżącą w terminie określonym dla stron, tj. 30 grudnia 2019 r. należy je rozpatrzyć pod względem merytorycznym.

Niezasadne są zatem wszelkie zarzuty podniesione przez Pana Dariusza Rządzińskiego i Pana Ryszarda Wegnera, mówiące o ostateczności tej decyzji.

Organ odwoławczy zgadza się ze stroną Skarżącą, że legalność działania Wspólnoty Gruntowej wsi Lutomiersk uzależniona jest od wyjaśnienia podnoszonych w piśmie z dnia 6 marca 2020 r. kwestii. Dokumentacja dotycząca Wspólnoty Gruntowej wsi Lutomiersk z lat 60-tych jest istotną kwestią, która powinna zostać uwzględniona przed rozpatrzeniem wniosku Pana Dariusza Rządzińskiego, pełnomocnika Pani Janiny Rządzińskiej z października 2019 r., o zatwierdzenie statutu tej Wspólnoty.

Naczelny Sąd Administracyjny w wyroku z dnia 20 lutego 2018 r. o sygn. akt I OSK 1890/17 stwierdził, iż z przepisów tych wynika więc zasada, że lista uprawnionych do udziału we wspólnocie jest sporządzona i zatwierdzona przez właściwy organ tylko jeden raz.

Przedstawione dokumenty mogą wskazywać na stan, że statut tej Wspólnoty został już zatwierdzony stosowną decyzją. Kwestia ta ma istotne znaczenie. Nie mogą istnieć dwa zatwierdzone statuty spółki sprawującej zarząd nad wspólnotą.

Jeżeli natomiast wprowadzone zostaną zmiany w stosunku do poprzedniego zatwierdzonego w 1965 r. statutu zatwierdzeniu podlegają tylko te zmiany. Możliwe jest takie przedstawienie do zatwierdzenia jednolitego tekstu statutu, przy czym w takiej sytuacji konieczne jest zaznaczenie tych przepisów statutu, które uległy zmianie (wyrok WSA w Gliwicach wyrok z dnia 24 lipca 2017 r. sygn. akt SA/GL 402/17).

Wszystkie te okoliczności winny być przedmiotem badania w postępowaniu pierwszoinstancyjnym zakończonym zaskarżoną decyzją na podstawie art. 18 ust.1 u.o.z.w.g. Ich zupełne pominięcie przez organ I instancji i bezrefleksyjne zatwierdzenie statutu Spółki

dla zagospodarowania Wspólnoty Gruntowej wsi Lutomiersk stanowi naruszenie jednej z zasad postępowania administracyjnego, która obliguje organ administracyjny do wszechstronnego wyjaśnienia stanu faktycznego i załatwienia sprawy – art. 7 k.p.a., a także - art. 77 § 1 k.p.a. i - art. 80 k.p.a. Naruszenie to mogło mieć istotny wpływ na wynik sprawy co uzasadnia uchylenie zaskarżonej decyzji i przekazania sprawy do ponownego rozpatrzenia organowi I instancji.

Przepis art. 18 ust. 1 u.o.z.w.g., mówi, iż statut spółki, jego zmiany, zatwierdza starosta w drodze decyzji. Stosownie do tego przepisu, jeżeli treść uchwały jest niezgodna z przebiegiem głosowania to nie może ona stanowić podstawy do zatwierdzenia statutu.

Z dokumentów przedłożonych przez Pana Dariusza Rządzińskiego przy wniosku o zatwierdzenie statutu Wspólnoty Gruntowej wsi Lutomiersk nie ma dokumentu, w którym ogólne zgromadzenie potwierdziło przyjęcie uchwały. Wprawdzie z przedłożonych przy wniosku Uchwał nr 1, nr. 2, nr. 3 wynika, iż została powołana spółka dla zagospodarowania Wspólnoty Gruntowej w miejscowości Lutomiersk i uchwalono statut, jednakże uchwały nie zostały zatwierdzone przez ogół zgromadzonych członków Wspólnoty. W aktach nie ma uchwały ogólnego zgromadzenia członków Wspólnoty akceptującej treść statutu. Przekazana została jedynie lista z podpisami zgromadzonych członków Wspólnoty, która potwierdza ich obecność na zebraniu. Lista przy Uchwałach nr 1, nr 2, nr 3 jest pusta. W załączonym do wniosku protokole nie wykazano na czym polegały różnice w proponowanym projekcie statutu, przede wszystkim z przedłożonym tekstem statutu zatwierdzonego 1 kwietnia 1965 r. Pan Dariusz Rządziński w przedmiotowym wnioskiem domaga się zatwierdzenia tego statutu, co przeczy temu, iż statut Spółki zatwierdzony został już w 1965 r. Zaskarżoną decyzją Starosta Pabianicki orzekł o zatwierdzeniu statutu, natomiast przesłany przez organ I instancji do organu odwoławczego statut Wspólnoty Gruntowej wsi Lutomiersk nie ma śladów zatwierdzenia go przez Starostę Pabianickiego.

Wniesiony przez Pana Ryszarda Wegnera i Wójta Gminy Lutomiersk do organu odwoławczego dokument, Statut Spółki dla Zagospodarowania Wspólnoty wsi Lutomiersk został zatwierdzony w dniu 1 kwietnia 1965 r. Zgodnie z zapisami tego statutu przedmiotowa Spółka utworzona została na podstawie decyzji Wydziału Rolnictwa Prezydium Powiatowej Rady Narodowej w Łodzi z dnia 1 kwietnia 1964 r., dokumentację dotyczącą utworzenia tej Spółki posiadały osoby pełniące funkcję Przewodniczącego Spółki. Wśród dokumentacji winna być decyzja Wydziału Rolnictwa Prezydium Powiatowej Rady Narodowej w Łodzi z dnia 1 kwietnia 1964 r., której nie odnaleziono w Archiwum Państwowym w Łodzi.

Statutu, jako dokumentu nie można podważyć, ani zbagatelizować, gdyż został on uwierzytelniony za zgodność z oryginałem przez Władysława Majewskiego działającego z up. Kierownika Urzędu w Łasku w dniu 2 kwietnia 1994 r.

Realizacja obowiązków ewidencyjnych wynikających z art. 18 ust. 2. u.o.z.w.g., dotycząca nazwy spółki i składu zarządu spółki oraz obszaru wspólnoty gruntowej i wykazy uprawnionych do korzystania z tej wspólnoty podlegają z urzędu wpisowi do ewidencji gruntów. Wszelkie późniejsze zmiany w obszarze wspólnoty gruntowej i w wykazie osób uprawnionych, jak również zmiana statutu i zmiany w składzie osobowym zarządu, zgłasza do ewidencji zarząd spółki. Te działania wykraczają poza zakres uprawnień Starosty określonych w art. 18 ust. 1 dotyczących zatwierdzenia statutu Spółki.

W uzasadnieniu projektu nowelizacji ustawy z dnia 29 czerwca 1963 r. u. o.z.w.g. druk nr 3193 z dnia 23 lutego 2015 r., stwierdzono: jeśli zaś do wydania tego typu decyzji doszło już w przeszłości, to organy administracji publicznej nie są uprawnione do kolejnego orzekania w tym przedmiocie, gdyż wówczas stan takiej wspólnoty gruntowej uważa się już za uregulowany.

Zgodnie z przepisem § 3 statutu, terenem działalności spółki są grunty wspólne o powierzchni **43,19 ha**, położone na obszarze wsi Lutomiersk, tymczasem w decyzjach, do których jest odwołanie w uzasadnieniu zaskarżonej decyzji, tj. w decyzji Starosty Pabianickiego z dnia 6 czerwca 2019 r. znak: GG.6820.202.2016/2019 – terenem działalności spółki są grunty wspólne o łącznej powierzchni **67,6154 ha**, w decyzji Kierownika Urzędu Rejonowego w Łasku z dnia 30 maja 1994 r. znak: G.6018/1/93/94 - terenem działalności spółki są grunty wspólne łącznej powierzchni **67.67 ha**. Powyższe rozbieżności muszą zostać wyjaśnione. Decyzja ustalająca grunty wspólne ma charakter deklaratoryjny, stwierdza ona jedynie stan prawny istniejący w dniu wejścia w życie ustawy z dnia 29 czerwca 1963 r, czyli 5 lipca 1963 r. Oznacza to, że nieruchomości nieobjęte tą decyzją nie mogą być uważane za stanowiące wspólnotę gruntową.

W tym miejscu organ odwoławczy pragnie zwrócić uwagę na pismo Spółki Wspólnoty Gruntowej w Lutomiersku z dnia 18 lutego 1976 r. adresowane do Urzędu Gminy w Lutomiersku, którym Przewodniczący Zarządu Wspólnoty Gruntowej wsi Lutomiersk domagał się dokonania korekty w wymiarze zobowiązania pieniężnego przez wyłączenie obszarów, które nie są użytkowane przez Spółkę dla zagospodarowania Wspólnoty Gruntowej wsi Lutomiersk. Podniósł, że wymiar dokonany został z ogólnej powierzchni **69,72 ha** chociaż obejmuje on tereny, który nie są w całości użytkowane przez Spółkę.

Zdaniem organu odwoławczego, statut zatwierdzony w 1965 r. może świadczyć o uregulowanym stanie prawnym Wspólnoty Gruntowej wsi Lutomiersk. Reczą organu I instancji w ponownym postępowaniu jest pozyskanie do wglądu decyzji Wydziału Rolnictwa Prezydium Powiatowej Rady Narodowej w Łodzi z dnia 1 kwietnia 1964 r. o utworzeniu tej Spółki. Kwestia ta wymaga szczegółowego wyjaśnienia, przy zastosowaniu instrumentów określonych w k.p.a., w tym przez dokonanie wezwania do złożenia zeznań, o których mowa w art. 75 § 1 k.p.a., zorganizowanie rozprawy administracyjnej, z udziałem strony Skarżącej oraz Pana Włodzimierza Paczkowskiego, Pana Henryka Rządzińskiego, Pana Ryszarda Wegnera, o czym stanowi Rozdział 5 k.p.a. (art. 89 do art. 96).

Zauważyć ponadto należy, iż pismem z dnia 4 kwietnia 2020 r. Pan Ryszard Wegner powiadomił organ odwoławczy, iż członkowie spółki, udziałowcy ustaleni decyzją z dnia 6 czerwca 2019 r. powołali w dniu 21 września 2019 r. Spółkę, zaś na zebraniu w **dniu 1 marca 2020 r.** dokonali zmiany kwestionowanego statutu i **uchwalili nowy statut.** Jednolity tekst statutu został przekazany do Starosty Pabianickiego do zatwierdzenia.

Odwołanie Pani Elżbiety Nowalnickiej, pełnomocnika Pana Piotra Podsiadłego od przedmiotowej decyzji, organ odwoławczy uznał za zgodne z prawem i rozpatrzył je pod względem merytorycznym, do czego się odniósł w przedmiotowej decyzji.

Zgodnie z utrwaloną linią w orzecznictwie, reprezentowaną m.in. w wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gdańsku z dnia 21 stycznia 2009 r. sygn. akt SA/Gd 747/08, nie stoi na przeszkodzie umorzenie postępowania odwoławczego wszczętego odwołaniem wniesionym przez podmiot pozbawiony przymiotu strony postępowania równocześnie z odwołaniem wniesionym przez podmiot uznany przez organ odwoławczy za stronę. W takiej sytuacji możliwe jest częściowe umorzenie postępowania w części dotyczącej odwołania osoby nie uznanej przez organ odwoławczy za stronę postępowania. Takie rozstrzygnięcia, wydanie decyzji o umorzeniu postępowania odwoławczego w części dotyczącej odwołania osoby nie uznanej za stronę postępowania, a w pozostałej części wydanie decyzji merytorycznej, są zgodne z wyrokami Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 23 października 2006 r. sygn. akt IV/Wa 482/06, Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Krakowie z dnia 17 marca 2008 r. sygn. akt II SA/Kr 810/07 (publ. Centralna Baza Orzeczeń Sądów Administracyjnych – <http://orzeczenia.nsa.gov.pl>).

Działanie, które należy przeprowadzić w celu wyjaśnienia powyższych wątpliwości jest szerokie, wykracza poza ramy określone w art. 136 Kpa dla organu odwoławczego. Z tego też względu sprawa wniosku Pana Dariusza Rządzińskiego o zatwierdzenie statutu Spółki dla zagospodarowania Wspólnoty Gruntowej wsi Lutomiersk zostaje przekazane do ponownego dogłębnego wyjaśnienia przez organ I instancji.

Odpowiadając na zarzuty Pana Ryszarda Wegnera kierowane do Wojewody Łódzkiego w piśmie z dnia 14 stycznia 2020 r., w którym autor m.in. stwierdził, iż decyzja Starosty z dnia 28 listopada 2019 r. znak: GG.6810.30.2019 stała się z dniem 19 grudnia 2019 r. ostateczna, a spółka nabyła z tym dniem osobowość prawną, Wojewoda Łódzki powinien odmówić wszczęcia jakiegokolwiek postępowania. Wójt Gminy Lutomiersk nie jest stroną tego postępowania. Stanowisko takie kilkakrotnie Pan Ryszard Wegner powtarzał w swoich pismach kierowanych do organu odwoławczego, domagając się odmowy wszczęcia postępowania.

Zauważyć należy, iż organ odwoławczy prowadzi postępowanie wszczęte odwołaniem Wójta Gminy Lutomiersk i odwołaniem Pani Elżbiety Nowalnickiej, pełnomocnika Pana Piotra Podsiadłego. Pan Tadeusz Borkowski Wójt Gminy Lutomiersk podnosił, iż działka nr ewid. 481 położona w obrębie 14 Lutomiersk, dla której prowadzona jest księga wieczysta o numerze SR1L/00048657/6, występująca jako droga, była wymieniona wśród działek stanowiących nieruchomość należącą do Wspólnoty Gruntowej wsi Lutomiersk. W zaskarżonej decyzji organ I instancji stwierdził, iż Kierownik Urzędu Rejonowego w Łasku ostateczną decyzją z dnia 30 maja 1994 r. znak: G.6018.1/93/94 uznał za wspólnotę gruntową nieruchomości położone we wsi Lutomiersk oznaczone numerami: 866, 661, 896, 660, 231, 24, 481, 475, 925, 922, 919, 67/1, 67/4, 66/2, 229, 185, 190, 165, 404, 543 i 498 o powierzchni 67,67 ha. Decyzja ta jest związana z decyzją zaskarżoną. Wielu Wnioskodawców we wnioskach podnosiło fakt, iż w skład nieruchomości Wspólnoty wchodzi działka nr ewid. 481. Z tego względu organ odwoławczy prowadził przedmiotowe postępowanie z udziałem Pana Tadeusza Borkowskiego Wójta Gminy Lutomiersk, jednakże zobowiązał Skarżącego do udowodnienia, iż spełnia wymagania określone w art. 6 ust. 1 lub 2 u.o.z.w.g. Z powodu nie spełnienia przez Skarżącego wymagań określonych w tym przepisie, wydana została decyzja z dnia 18 czerwca 2020 r.

Z tych samych względów zarzuty podniesione przez Pana Dariusza Rządzińskiego, o podobnej treści co zarzuty podniesione przez Pana Ryszarda Wegnera, organ odwoławczy uznał za bezzasadne.

Przepis art. 15 k.p.a. wyraża zasadę dwuinstancyjności postępowania administracyjnego. Zgodnie z tym przepisem każda sprawa administracyjna rozpoznana i rozstrzygnięta decyzją organu I instancji podlega, w wyniku wniesienia odwołania, przez legitymowany podmiot, ponownemu rozpoznaniu i rozstrzygnięciu przez organ II instancji, a zatem jest dwukrotnie rozpoznawana i rozstrzygnięta. Dwukrotne rozpoznanie oznacza obowiązek przeprowadzenia dwukrotnie postępowania wyjaśniającego.

W literaturze wskazuje się, że k.p.a. wyodrębnia dwie przesłanki wydania przez organ odwoławczy decyzji uchylającej zaskarżoną decyzję w całości i przekazującej sprawę do ponownego rozpatrzenia przez organ I instancji: a) stanowcze stwierdzenie przez organ

odwoławczy, że zaskarżona decyzja wydana została z naruszeniem przepisów postępowania, czyli przepisów kodeksu oraz/lub przepisów o postępowaniu zawartych w ustawach szczególnych; b) uznanie przez organ odwoławczy, że konieczny do wyjaśnienia zakres sprawy ma istotny wpływ na jej rozstrzygnięcie.

Zatem orzeczenie kasacyjne znajduje zastosowanie w sytuacji, gdy organ I instancji z powodu naruszenia przepisów postępowania nie przeprowadził postępowania wyjaśniającego w zakresie mającym istotny wpływ na rozstrzygnięcie sprawy, natomiast usunięcie tego naruszenia nie mieści się w kompetencjach organu odwoławczego zakreślonych w art. 136 k.p.a. Z taką sytuacją mamy do czynienia w sprawie, organ I instancji nie przeprowadził postępowania wyjaśniającego w znacznej części.

Z tych względów wniosek Pana Dariusza Rządzińskiego, pełnomocnika Pani Janiny Rządzińskiej wymaga przeprowadzenia postępowania wyjaśniającego przez organ I instancji.

Ze względu na wadliwość postępowania pierwszoinstancyjnego polegającego na braku wyjaśnienia w sposób wyczerpujący okoliczności faktycznych mających wpływ na wynik wydanego rozstrzygnięcia, zgodnie z art. 138 § 2 k.p.a. należało uchylić zaskarżoną decyzję i sprawę wniosku przekazać organowi I instancji do ponownego rozpatrzenia. Organ odwoławczy wskazuje zatem, że w ponownie prowadzonym postępowaniu organ I instancji powinien:

- 1) przeprowadzić wyczerpujące postępowanie wyjaśniające w celu dokładnego wyjaśnienia stanu faktycznego sprawy, z uwzględnieniem uwag i wskazówek organu odwoławczego, o czym jest mowa powyżej,
- 2) przeprowadzić wszystkie możliwe dowody,
- 3) dokonać wszechstronnej oceny okoliczności na podstawie analizy całego materiału również tego, w którego jest posiadaniu, jak i tego jaki może pozyskać od innych organów,
- 4) uzasadnić szczegółowo stanowisko podjęte w decyzji.

Dlatego też przy ponownym rozpatrywaniu sprawy organ I instancji winien wydać decyzję, stosowną do zgromadzonego materiału dowodowego po wyczerpaniu wszelkich możliwości ustalenia stanu faktycznego m.in. po przeprowadzeniu rozprawy administracyjnej, dopuszczeniu wszelkich dowodów, które ten stan w sposób jednoznaczny potwierdzają. Decyzja ta winna być uzasadniona zgodnie z wymaganiami z art. 107 k.p.a.

Pouczenie

Niniejsza decyzja jest ostateczna.

Zgodnie z art. 64a i 64c § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (tj. Dz.U. z 2018 r. poz. 1302) od decyzji skarga nie przysługuje, jednakże strona niezadowolona z treści decyzji może wnieść od niej sprzeciw

do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Łodzi, ul. Piotrkowska 135 za pośrednictwem Wojewody Łódzkiego w terminie 14 dni od dnia doręczenia. Zgodnie z art. 64b § 2 sprzeciw od decyzji powinien czynić zadość wymaganiom pisma w postępowaniu sądowym, a ponadto zawierać wskazanie zaskarżonej decyzji, żądanie jej uchylecia oraz oznaczenie organu, który wydał zaskarżoną decyzję.

Wysokość wpisu od sprzeciwu od decyzji wynosi 100 zł.

Strona ma możliwość ubiegania się o zwolnienie od kosztów albo przyznanie pomocy prawnej.

Stronie może być przyznane prawo pomocy na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania lub w toku postępowania. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych (art. 243 § 1). Prawo pomocy obejmuje zwolnienie od kosztów sądowych oraz ustanowienie adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego (art. 244 § 1).

W myśl art. 254 § 1 wniosek o przyznanie prawa pomocy oraz wniosek o przyznanie kosztów nieopłaconej pomocy prawnej składa się do właściwego wojewódzkiego sądu administracyjnego. Strona, która nie ma miejsca zamieszkania, pobytu lub siedziby na obszarze właściwości sądu, o którym mowa w § 1, może złożyć wniosek, w innym wojewódzkim sądzie administracyjnym. Wniosek ten przesyła się niezwłocznie do sądu właściwego (zgodnie z § 2).

Z up. WOJEWODY ŁÓDZKIEGO

Bogumiła Kapusta
**Dyrektor Wydziału Rolnictwa
i Transportu**

Otrzymują:

1. Pani Elżbieta Nowalnicka, pełnomocnik Pana Piotra Podsiadłego,
2. Pan Tadeusz Borkowski Wójt Gminy Lutomiersk,
3. Pan Dariusz Rządziński, pełnomocnik Janiny Rządzińskiej,
- ④ 4. Starosta Pabianicki (celem wywieszenia na tablicy ogłoszeń w Starostwie i na BIP),
5. Wójt Gminy Lutomiersk (celem wywieszenia na tablicy ogłoszeń w Urzędzie Gminy w Lutomiersku),
6. Pan Stanisław Kotlicki - sołtys Wsi Lutomiersk (celem wywieszenia na tablicy ogłoszeń w sołectwie Lutomiersk),
7. Minister Rolnictwa i Wsi, z uwagi na ponaglenie Pana Dariusza Rządzińskiego,
8. Prokuratura Rejonowa w Pabianicach Prokurator ,Agnieszka Baj sygn. PR 17.2020,
9. aa.