



**MINISTER
ROLNICTWA I ROZWOJU WSI**

Warszawa, 28 lutego 2022 r.

Znak sprawy: DN.sp.612.5.2021

Telefon: (22) 623 25 85

DECYZJA

Na podstawie art. 156 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735 z późn. zm.), zwanej dalej „K.p.a.”, po rozpatrzeniu wniosku wniesionego przez J R , reprezentowaną przez D R

- odmawiam stwierdzenia nieważności decyzji Wojewody Łódzkiego z dnia 19 czerwca 2020 r., znak: RT-II.7511.7.2019.

UZASADNIENIE

Decyzją z dnia 28 listopada 2019 r, znak: GG.6910.30.2019 Starosta Pabianicki zatwierdził statut Spółki dla zagospodarowania Wspólnoty Gruntowej wsi Lutomierny, powiat pabianicki, woj. łódzkie.

Odwołanie od tej decyzji złożył P P , reprezentowany przez E N . Skarżący wskazał na brak zawiadomienia stron o terminie zebrania założycielskiego Wspólnoty.

Zaskarżoną decyzją z dnia 19 czerwca 2020 r., znak: RT-II.7511.7.2019, Wojewoda Łódzki uchylił decyzję Starosty Pabianickiego w całości i przekazał sprawę do ponownego rozpatrzenia przez organ I instancji.

J R , reprezentowana przez D R , wystąpiła z wnioskiem o stwierdzenie nieważności decyzji Wojewody Łódzkiego z dnia 19 czerwca 2020 r. Skarżąca podniosła, że decyzja ta została wydana z rażącym naruszeniem prawa,

ponieważ P P nie posiadał interesu prawnego upoważniającego go do złożenia odwołania od decyzji Starosty Pabianickiego.

Rozpatrując sprawę należało zważyć, co następuje

Stwierdzenie nieważności decyzji jest jednym z trybów nadzwyczajnych weryfikacji rozstrzygnięć ostatecznych. Celem tego postępowania jest ustalenie, czy rozstrzygnięcie organu dotknięte jest jedną z wad kwalifikowanych wymienionych w art. 156 § 1 K.p.a. Jedną z tych podstaw jest wydanie decyzji z rażącym naruszeniem prawa (art. 156 § 1 pkt 2). Rażące naruszenie prawa w rozumieniu art. 156 § 1 pkt 2 K.p.a. zachodzi wtedy, gdy treść decyzji pozostaje w wyraźnej i oczywistej sprzeczności z treścią prawa i gdy charakter tego naruszenia powoduje, że owa decyzja nie może być akceptowana jako akt wydany przez organ praworządnego państwa. Nie chodzi tu przy tym o błędy w wykładni prawa, ale o niedopuszczalne przekroczenie prawa zaistniałe w sposób jasny i niedwuznaczny. O rażącym naruszeniu prawa decydują łącznie trzy przesłanki: oczywistość naruszenia prawa, charakter przepisu, który został naruszony oraz racje ekonomiczne lub gospodarcze - skutki, które wywołuje decyzja. Oczywistość naruszenia prawa polega na rzucającej się w oczy sprzeczności pomiędzy treścią rozstrzygnięcia, a przepisem prawa stanowiącym jego podstawę prawną (por. wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 9 marca 1999 r., sygn. akt V SA 1970/98, wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 8 grudnia 2017 r., sygn. akt VII SAWa 387/17).

Podstawę materialnoprawną decyzji Wojewody Łódzkiego z dnia 19 czerwca 2020 r. stanowił art. 18 ust. 1 ustawy z dnia 29 czerwca 1963 r. o zagospodarowaniu wspólnot gruntowych (Dz.U. z 2016 r., poz. 703) – dalej jako „u.z.w.g”. Zgodnie z tym przepisem, statut spółki, jego zmiany, zatwierdza starosta w drodze decyzji.

Podstawą zaś proceduralną był art. 138 § 2 K.p.a. Pozwala on uchylić organowi odwoławczemu badaną przez siebie decyzję w całości i przekazać sprawę do ponownego rozpatrzenia organowi pierwszej instancji, gdy decyzja ta została wydana z naruszeniem przepisów postępowania, a konieczny do wyjaśnienia zakres sprawy ma istotny wpływ na jej rozstrzygnięcie. Przekazując sprawę, organ ten powinien wskazać, jakie okoliczności należy wziąć pod uwagę przy ponownym rozpatrzeniu sprawy.

W sprawie brak było dokumentu ze zgromadzenia ogólnego członków Wspólnoty Gruntowej potwierdzającego przyjęcie uchwały - akceptującej treść statutu, a także

podpisów zgromadzonych członków Wspólnoty na listach przy uchwałach nr 1, nr 2 oraz nr 3, które są potwierdzeniem ich obecności na zebraniu. Starosta wydając decyzję zatwierdzającą statut Spółki dla zagospodarowania Wspólnoty Gruntowej wsi Lutomiernickiej nie dokonał zatem wnikliwej analizy dokumentacji sprawy. Jednocześnie miało to istotny wpływ na rozstrzygnięcie sprawy. Wojewoda wskazał również, jakie okoliczności należy wziąć pod uwagę przy ponownym rozpatrzeniu sprawy. Oznacza to, że Wojewoda łódzki prawidłowo zastosował art. 138 § 2 K.p.a.

Odnosząc się do zarzutu skarżącego - rażącego naruszenia prawa polegającego na braku przymiotu strony P P - należy uznać go za chybotliwy. P P w chwili złożenia odwołania, pełnił bowiem funkcję Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej Zarządu Spółki dla zagospodarowania Wspólnoty Gruntowej Wsi Lutomiernickiej na mocy dotychczasowego (i wciąż jeszcze obowiązującego) statutu Spółki z dnia 1 kwietnia 1965 r. Jak wynika ze statutu spółki, Komisja Rewizyjna składa się z osób wybranych spośród członków spółki. Zgodnie zaś z art. 16 ust. 1 u.z.w.g., członkami spółki są osoby uprawnione do udziału we wspólnocie gruntowej. P P należał więc do członków Spółki dla zagospodarowania Wspólnoty Gruntowej Wsi Lutomiernickiej, a tym samym był udziałowcem tej Wspólnoty. Uznanie z kolei udziałowca za posiadającego interes prawny w sprawie zmiany statutu Wspólnoty – nie może być uznane za rażące naruszenie prawa. Niezależnie od tego, Sąd Administracyjny w Łodzi, w prawomocnym wyroku z dnia 20 października 2020 r. II SA/Łd 518/20, wydanym w sprawie sprzeciwu od zaskarżonej decyzji Wojewody łódzkiego z dnia 19 czerwca 2020 r., przesądził o posiadaniu przez Piotra Podsiadłego interesu prawnego w sprawie załatwionej badaną decyzją Wojewody. Wojewoda łódzki nie naruszył zatem także art. 28 Kpa poprzez uznanie, że P P jest podmiotem uprawnionym do złożenia odwołania od decyzji Starosty Pabianickiego z dnia 28 listopada 2019 r.

Skarżona decyzja nie jest dodatkowo dotknięta pozostałymi wadami wymienionymi w art. 156 § 1 K.p.a.

Wobec tego należało orzec jak w rozstrzygnięciu.

Od decyzji nie służy odwołanie. Strona niezadowolona z decyzji może jednak zwrócić się do Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy w terminie 14 dni od dnia doręczenia jej decyzji. Jeżeli strona nie chce skorzystać z prawa zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy, może wnieść do

Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego skargę na decyzję w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji stronie. Skargę wnosi się za pośrednictwem Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi. Wpis od skargi wynosi 200 złotych.

Strona może ubiegać się o przyznanie jej przez sąd administracyjny prawa pomocy i zwolnienie od kosztów sądowych na zasadach określonych w art. 243 i nast. ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2019 r. poz. 2325, z późn. zm.). Prawo pomocy obejmuje zwolnienie od kosztów sądowych (w całości albo w części) oraz ustanowienie adwokata lub radcy prawnego.

Strona może również zrzec się prawa do złożenia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy. Oświadczenie o zrzeczeniu się tego prawa wywiera skutek tylko wtedy, gdy dotrze do organu w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji. Skuteczne złożenie oświadczenia powoduje, że decyzja staje się ostateczna i prawomocna z dniem doręczenia organowi oświadczenia ostatecznej ze stron postępowania, a strona traci prawo wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie. Oświadczenie o zrzeczeniu się wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy nie może zostać cofnięte.

z up. Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi
Rafał Romanowski
Sekretarz Stanu
/podpisano elektronicznie/

Otrzymują:

- 1) Pan D R (zpo)
- pełnomocnik J R
ul.
95-083 Lutomiersk
- 2) Pani E N (zpo)
- pełnomocnik P P
02-381 Warszawa
- 3) Pan Tadeusz Borkowski (zpo)
- Wójt Gminy Lutomiersk
Jana Pawła II 11
95-083 Lutomiersk
- 4) Pan Stanisław Kotlicki (zpo)
- Sołtyś Sołectwa Lutomiersk
ul. Jordana 1
95-83 Lutomiersk
- 5) Prokurator Agnieszka Baj
Prokuratura Rejonowa w Pabianicach (zpo)
ul. Warszawska 39,
95-200 Pabianice
Dot. sygn. PR 17.2020
- 6) Starosta Pabianicki (ePUAP)
- reprezentujący Skarb Państwa
Marszałka Józefa Piłsudskiego 2
95-200 Pabianice
dot. znak: GG.6810.30.2019

Do wiadomości:

Wojewoda Łódzki (ePUAP)
ul. Piotrkowska 104
90-926 Łódź
dot. znak: RT-II.7511.7.2019

aa

Potwierdzam zgodność kopii wydruku z dokumentem elektronicznym:

Identyfikator dokumentu	2052682.7370017.4830012
Nazwa dokumentu	DN.sp.612.5.2021 - decyzja .pdf
Tytuł dokumentu	DN.sp.612.5.2021 - decyzja
Sygnatura dokumentu	
Data dokumentu	2022-02-28
Skrót dokumentu	AC9E3FC99C69D77D8D08F7D9BE3B8934B2FA28C7
Wersja dokumentu	1.8
Data podpisu	2022-02-28 14:44:00
Podpisane przez	Rafał Romanowski; MRiRW Sekretarz Stanu
Rodzaj certyfikatu	Certyfikat kwalifikowany podpisu elektronicznego karta

EZD 3.106.7.7.

Data wydruku: 2022-03-16

Autor wydruku: Dybis Mateusz (Starszy Specjalista)

