

GG.6810.30.2019

Decyzja

Na podstawie art. 104, art. 105 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego (tekst jednolity: Dz. U. z 2021 r. poz. 735 z późn. zm.) w związku z art. 18 ust. 1 ustawy z dnia 29 czerwca 1963 r. o zagospodarowaniu wspólnot gruntowych (tekst jednolity: Dz. U. z 2022 r. poz. 140), po rozpatrzeniu wniosku Pani J. R., reprezentowanej przez Pana D. R., uprawnionej do udziału we Wspólnocie Gruntowej w Lutomierniku, z dnia 1 października 2019 r.

orzekam:

o umorzeniu postępowania w sprawie zatwierdzenia statutu Spółki dla zagospodarowania Wspólnoty Gruntowej w Lutomierniku

UZASADNIENIE

W dniu 1 października 2019 r. na wniosek Pani J. R., reprezentowanej przez Pana D. R., Starosta Pabianicki wszczął postępowanie w sprawie zatwierdzenia statutu Spółki dla zagospodarowania Wspólnoty Gruntowej w Lutomierniku. Do wniosku załączono statut spółki, protokół z zebrania założycielskiego spółki, listę obecności udziałowców wspólnoty gruntowej obecnych na zebraniu założycielskim, uchwały zebrania założycielskiego spółki oraz pełnomocnictwo udzielone Panu D. R. przez Panią J. R., uprawnioną do udziału we wspólnotie gruntowej.

Decyzją znak: GG.6810.30.2019 z dnia 28 listopada 2019 r. Starosta Pabianicki zatwierdził statut Spółki dla zagospodarowania Wspólnoty Gruntowej w Lutomierniku, od której Wójt Gminy Lutomiernik oraz Pani E. N., pełnomocnik Pana P. P., złożyli odwołania.

Decyzją znak: RT-II.7511.7.2019 z dnia 19 czerwca 2020 r. Wojewoda Łódzki uchylił zaskarżoną decyzję Starosty Pabianickiego w całości i przekazał sprawę do ponownego rozpatrzenia przez ten organ.

Od decyzji Wojewody Łódzkiego sprzeciwu wnieśli Pan R. W. oraz Pani J. R. reprezentowana przez Pana D. R. Wyrokiem z dnia 20 października 2020 r. sygn. akt II SA/Łd 518/20 Wojewódzki Sąd Administracyjny w Łodzi oddalił w/w sprzeciw, zgadzając się ze stanowiskiem organu odwoławczego wyrażonym w decyzji uchylającej decyzję Starosty Pabianickiego. Akta sprawy zostały więc, zgodnie z decyzją Wojewody Łódzkiego, przekazane organowi I instancji do ponownego rozpatrzenia.

Po ponownym rozpatrzeniu sprawy organ orzekający ustalił, iż:

W uzasadnieniu swojej decyzji z dnia 19 czerwca 2020 r. Wojewoda Łódzki zauważył, iż Wójt Gminy Lutomiernik w piśmie z dnia 26 lutego 2020 r. znak: RRiGZ.6873.02.2019 wskazał, iż stan prawny Wspólnoty Gruntowej w Lutomierniku został już uregulowany w latach 60-tych ubiegłego wieku. Na potwierdzenie przekazał dokument nazwany „Statut Spółki dla Zagospodarowania Wspólnoty Gruntowej wsi Lutomiernik zatwierdzony przez Kierownika Wydziału Rolnictwa i Leśnictwa, inż. S. Ś., w dniu 1 kwietnia 1965 r.” Statut został sporządzony na druku załącznika do Zarządzenia Ministrów Rolnictwa oraz Leśnictwa

i Przemysłu Drzewnego z dnia 29 kwietnia 1964 r. (M.P. Nr 53, poz. 145), określającego wzór statutu wspólnoty gruntowej. W punkcie 1 § 4 statutu została zawarta informacja, że (...) Spółka została utworzona na podstawie decyzji Wydziału Rolnictwa Prezydium Powiatowej Rady Narodowej w Łodzi z dnia 1 kwietnia 1964 r. Zgodnie z przepisem § 3 statutu terenem działalności spółki są grunty wspólne o powierzchni 43,19 ha, położone na obszarze wsi Lutomiersk. Zdaniem Wójta Gminy Lutomiersk w tym stanie faktycznym nie było możliwe wydanie przez Starostę Pabianickiego zaskarżonej decyzji. Ponadto przed zatwierdzeniem statutu ustalony został przez Wydział Rolnictwa i Leśnictwa Prezydium Gromadzkiej Rady Narodowej w Lutomiersku wykaz osób uprawnionych do udziału we Wspólnocie Gruntowej wsi Lutomiersk, w którym znajdują się imiona i nazwiska 102 osób – „rolników, którzy korzystali, korzystają ze wspólnoty gruntowej oraz posiadają gospodarstwa rolne, od których wymierzono podatek gruntowy.” Przekazany został również wykaz 8 osób zatytułowany „niżej wymienieni rolnicy korzystali ze wspólnoty gruntowej, lecz zaprzestali z niej korzystać.” Odnalezionego statutu jako dokumentu nie można podważyć, ani zbagatelizować, gdyż został on uwierzytelniony za zgodność z oryginałem przez W. M. działającego z upoważnienia Kierownika Urzędu Rejonowego w Łasku w dniu 2 kwietnia 1994 r.

Ponadto pismem z dnia 24 stycznia 2020 r., skierowanym do Wojewody Łódzkiego, Wójt Gminy Lutomiersk poinformował, iż działając w imieniu Gminy Lutomiersk, brał w użyczenie w latach 2010 – 2019 od Wspólnoty Gruntowej w Lutomiersku nieruchomości wchodzące w skład tej wspólnoty, na dowód czego przekazał do organu odwoławczego uwierzytelnione kopie uchwał Przewodniczącego Zarządu Spółki dla zagospodarowania Wspólnoty Gruntowej w Lutomiersku oraz umów podpisanych przez Przewodniczącego Zarządu Spółki z Wójtem Gminy Lutomiersk, tj.:

- uchwałę nr 4/2009 z dnia 9 września 2009 r. podpisaną przez Pana A. G., Przewodniczącego Zarządu Spółki Wspólnoty Gruntowej w Lutomiersku o podjęciu decyzji w sprawie użyczenia Gminie Lutomiersk działki nr 404 w celu urządzenia placu zabaw dla dzieci, na okres 3 lat;
- umowę użyczenia w/w działki podpisaną z Wójtem Gminy Lutomiersk w dniu 12 marca 2010 r.;
- uchwałę nr 1/2013 z dnia 7 marca 2013 r. podpisaną przez Pana W. P., Przewodniczącego Zarządu Spółki Wspólnoty Gruntowej w Lutomiersku o podjęciu decyzji w sprawie użyczenia działki nr 404 Gminie Lutomiersk na okres 3 lat z przeznaczeniem na urządzenie placu zabaw dla dzieci;
- umowę użyczenia w/w działki podpisaną z Wójtem Gminy Lutomiersk w dniu 7 marca 2013 r.;
- uchwałę nr 1/2016 z dnia 6 marca 2016 r. podpisaną przez Pana W. P., Przewodniczącego Zarządu Spółki Wspólnoty Gruntowej w Lutomiersku o podjęciu decyzji w sprawie użyczenia Gminie Lutomiersk działki nr 404 na okres 3 lat z przeznaczeniem na utrzymanie placu zabaw dla dzieci, urządzeń małej architektury i ogrodzenia;
- umowę użyczenia w/w działki podpisaną z Wójtem Gminy Lutomiersk w dniu 8 marca 2016 r.;
- uchwałę nr 1/2019 z dnia 8 marca 2019 r. podpisaną przez Pana W. P., Przewodniczącego Zarządu Spółki Wspólnoty Gruntowej w Lutomiersku o podjęciu decyzji w sprawie użyczenia Gminie Lutomiersk działki nr 404 na okres 3 lat z przeznaczeniem na utrzymanie placu zabaw dla dzieci, urządzeń małej architektury i ogrodzenia;
- umowę użyczenia w/w działki podpisaną z Wójtem Gminy Lutomiersk w dniu 8 marca 2019 r.;

- uchwałę nr 1/2010 z dnia 1 marca 2010 r. podpisaną przez Pana A. G., Przewodniczącego Zarządu Spółki Wspólnoty Gruntowej w Lutomiernsku o podjęciu decyzji w sprawie użyczenia Gminie Lutomiernsk działki nr 475 o pow. 400 m² na okres 3 lat z przeznaczeniem na zatokę postojową przy klasztorze;
- umowę użyczenia w/w działki podpisaną z Wójtem Gminy Lutomiernsk w dniu 15 marca 2010 r.;
- uchwałę nr 2/2013 z dnia 7 marca 2013 r. podpisaną przez Pana W. P., Przewodniczącego Zarządu Spółki Wspólnoty Gruntowej w Lutomiernsku o podjęciu decyzji w sprawie użyczenia Gminie Lutomiernsk działki nr 475 o pow. 400 m² na okres 3 lat z przeznaczeniem na zatokę postojową przy klasztorze;
- umowę użyczenia w/w działki podpisaną z Wójtem Gminy Lutomiernsk w dniu 7 marca 2013 r.;
- uchwałę nr 2/2016 z dnia 7 marca 2016 r. podpisaną przez Pana W. P., Przewodniczącego Zarządu Spółki Wspólnoty Gruntowej w Lutomiernsku o podjęciu decyzji w sprawie użyczenia Gminie Lutomiernsk działki nr 475 o pow. 400 m² na okres 3 lat z przeznaczeniem na utrzymanie asfaltowej zatoki postojowej przy klasztorze;
- umowę użyczenia w/w działki podpisaną z Wójtem Gminy Lutomiernsk w dniu 8 marca 2016 r.;
- uchwałę nr 2/2019 z dnia 8 marca 2019 r. podpisaną przez Pana W. P., Przewodniczącego Zarządu Spółki Wspólnoty Gruntowej w Lutomiernsku o podjęciu decyzji w sprawie użyczenia Gminie Lutomiernsk działki nr 475 o pow. 400 m² na okres 3 lat z przeznaczeniem na utrzymanie asfaltowej zatoki postojowej przy klasztorze;
- umowę użyczenia w/w działki podpisaną z Wójtem Gminy Lutomiernsk w dniu 8 marca 2019 r.

W odwołaniu od decyzji Starosty Pabianickiego o zatwierdzeniu statutu Spółki dla zagospodarowania Wspólnoty Gruntowej w Lutomiernsku, Pani E. N. – pełnomocnik Pana P. P. podniosła zarzut, iż Wspólnota nie powiadomiła Pana P. P. – Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej tej Wspólnoty, o terminie zebrania w październiku 2019 r. Ponadto w piśmie z dnia 6 marca 2020 r. skierowanym do Wojewody Łódzkiego w postępowaniu odwoławczym od decyzji Starosty Pabianickiego Pani E. N. podniosła, iż statut Wspólnoty Gruntowej w Lutomiernsku z dnia 1 kwietnia 1965 r. nie został uchylony. Nieuchylenie tego statutu powoduje, że jest on nadal obowiązujący. Nie zmieniły się przepisy stanowiące podstawę jego wydania, obowiązuje zarówno ustawa z dnia 29 czerwca 1963 r., jak i zarządzenie Ministrów Rolnictwa oraz Leśnictwa i Przemysłu Drzewnego z dnia 29 kwietnia 1964 r. określające wzór statutu wspólnoty gruntowej. Z przepisu § 1 wynika, że Spółka dla zagospodarowania Wspólnoty Gruntowej w Lutomiernsku posiadała osobowość prawną i działała na podstawie statutu. W przepisie § 4 statutu stwierdzono, że Spółka została utworzona na podstawie decyzji Wydziału Rolnictwa i Leśnictwa Prezydium Powiatowej Rady Narodowej w Łodzi z dnia 1 kwietnia 1965 r., stosownie do art. 25 ustawy o zagospodarowaniu wspólnot gruntowych. W powyższym statucie przewidziano jako organ Spółki m. in. Komisję Rewizyjną. Zdaniem Pani E. N., skoro w skład tego organu wchodził Pan P. P., to powinien być zawiadomiony o sprawach dotyczących tej Wspólnoty i do czasu ewentualnego uchylenia statutu z 1965 r. powinien brać udział w pracach tej Wspólnoty. Zgodnie z oświadczeniem Pani E. N., Pan P. P. nie dysponuje dokumentami potwierdzającymi, że był Przewodniczącym Komisji Rewizyjnej. Dokumentacja dotycząca Wspólnoty Gruntowej w Lutomiernsku była u nieżyjącego już Przewodniczącego Pana A. G. i, zgodnie z oświadczeniem Pani E. N., została ona bez niczyjzego upoważnienia ani wcześniejszego uzgodnienia zabrana od Pani Z. G., żony Pana A. G., przez

Pana H. R. Dokumenty potwierdzające, że Pan P. P. był uprawnionym do udziału we Wspólnocie Gruntowej w Lutomiernsku, zdaniem Pani E. N., znajdują się u Państwa R..

W dniu 23 czerwca 2021 r. Starosta Pabianicki wystąpił do Archiwum Państwowego w Łodzi oraz jego Oddziału w Sieradzu z prośbą o udzielenie informacji czy w jego zasobach znajdują się dokumenty wskazujące na uregulowanie stanu prawnego w/w Wspólnoty w tym m. in.: decyzja o ustaleniu wykazu uprawnionych do udziału we wspólnocie gruntowej oraz wykazu obszarów gospodarstw rolnych przez nich posiadanych i wielkości przysługujących im udziałów we wspólnocie gruntowej, dokumenty dotyczące zatwierdzenia statutu spółki powołanej dla zagospodarowania wspólnoty gruntowej, statut Spółki Wspólnota Gruntowa w Lutomiernsku, decyzja Wydziału Rolnictwa Prezydium Powiatowej Rady Narodowej w Łodzi z dnia 1 kwietnia 1964 r. o utworzeniu tej Spółki.

Pismem znak: OS.6341.55.2021 z dnia 6 lipca 2021 r. Archiwum Państwowe w Łodzi Oddział w Sieradzu poinformowało, że w aktach Prezydium Powiatowej Rady Narodowej i Urzędu Powiatowego w Łasku nie odnaleziono dokumentów dotyczących uregulowania stanu prawnego Wspólnoty Gruntowej wsi Lutomiernsk, w tym: decyzji o ustaleniu wykazu osób uprawnionych do udziału we wspólnocie, wykazu obszarów gospodarstw rolnych przez nich posiadanych oraz wielkości przysługujących udziałów, dokumentów dotyczących zatwierdzenia statutu spółki powołanej dla zagospodarowania wspólnoty. Ponadto wynik negatywny dały poszukiwania w aktach Powiatowego Biura Geodezji i Terenów Rolnych w Łasku oraz w zespole archiwalnym: Księgi i akta hipoteczne sądów w Łasku.

Pismem znak: OII.6341.362.2021 z dnia 9 lipca 2021 r. Archiwum Powiatowe w Łodzi poinformowało, iż w zespołach:

- Prezydium Powiatowej Rady Narodowej i Urząd Powiatowy w Łodzi, Wydział Rolnictwa i Leśnictwa, jak również Wydział Organizacyjny, w jednostce zatytułowanej „Decyzje Prezydium Powiatowej Rady Narodowej” z 1964 r., sygn. 1251, nie ma decyzji z dnia 1 kwietnia 1964 r. o utworzeniu Spółki Wspólnota Gruntowa w Lutomiernsku;
- Prezydium Gromadzkiej Rady Narodowej w Lutomiernsku, „Protokoły z sesji Gromadzkiej Rady Narodowej w Lutomiernsku” nr 33034 z lat 1964-1965, sygn. 5, nie odnaleziono informacji o Wspólnocie Gruntowej w Lutomiernsku oraz Spółce Wspólnota Gruntowa w Lutomiernsku z 1964 r.

Negatywny wynik dała również kwerenda przeprowadzona w zespole Prezydium Wojewódzkiej Rady Narodowej i Urząd Wojewódzki w Łodzi: Wydział Rolnictwa i Leśnictwa, dotycząca dokumentów wskazujących na uregulowanie stanu prawnego Wspólnoty Gruntowej w Lutomiernsku, w tym m. in.: decyzji o ustaleniu wykazu uprawnionych do udziału we wspólnocie gruntowej oraz wykazu obszarów gospodarstw rolnych przez nich posiadanych i wielkości przysługujących im udziałów we wspólnocie gruntowej, dokumentów dotyczących zatwierdzenia statutu spółki dla zagospodarowania wspólnoty gruntowej oraz jej statutu.

Organ orzekający pismem z dnia 23 czerwca 2021 r. wystąpił do Starostwa Powiatowego w Łasku o wypożyczenie akt dotyczących zatwierdzenia statutu Spółki dla zagospodarowania Wspólnoty Gruntowej w Lutomiernsku. W odpowiedzi Starostwo Powiatowe w Łasku przesłało kserokopię potwierdzoną za zgodność z kserokopią potwierdzoną za zgodność z oryginałem statutu Spółki Wspólnoty Gruntowej w Lutomiernsku. Na przesłanym dokumencie widnieje zapis: „Stwierdzam zgodność niniejszego statutu z oryginałem będącym w posiadaniu Zarządu Wspólnoty Gruntowej w Lutomiernsku”, pod którym znajduje się pieczętka Urzędu Rejonowego w Łasku wraz z pieczętka i podpisem starszego inspektora rejonowego w Oddziale Geodezji i Gospodarki Gruntami – W. M., działającego z upoważnienia kierownika Urzędu.

W dniu 28 lipca 2021 r. Starosta Pabianicki wystąpił do Starostwa Powiatowego w Łasku z prośbą o przesłanie uwierzytelnionych n/w dokumentów:

1. pisma Prezydium Powiatowej Rady Narodowej znak: G.11/1/64 do Prezydium Gromadzkiej Rady Narodowej w Lutomiernsku w sprawie sporządzenia projektu wykazu osób uprawnionych do udziału we wspólnocie gruntowej we wsi Lutomiernsk,
2. pisma Prezydium Gromadzkiej Rady Narodowej w Lutomiernsku z dnia 21.03.1964 r. do Prezydium Powiatowej Rady Narodowej, Wydział Rolnictwa i Leśnictwa, Powiatowe Biuro Geodezji i Urządzeń Terenów Rolnych w Łodzi dotyczące przesłania protokołu sporządzonego w sprawie osób mających prawo do korzystania ze wspólnoty gruntowej,
3. listy osób korzystających ze wspólnoty gruntowej oraz posiadających gospodarstwo rolne (101 pozycji).

Przedmiotowe dokumenty, w postaci kopii potwierdzonych za zgodność z kopią, zostały przesłane do organu orzekającego przy piśmie z dnia 3 sierpnia 2021 r.

Pismem z dnia 28 lipca 2021 r. Starosta Pabianicki zwrócił się do Wójta Gminy Lutomiernsk z prośbą o wykazanie i przedłożenie dokumentów świadczących o fakcie pełnienia funkcji Przewodniczącego Zarządu Spółki Wspólnoty Gruntowej w Lutomiernsku w 2010 roku przez Pana A. G., a od 2013 r. do 2019 r. przez Pana W. P., zaznaczając, iż dokumentami takimi mogą być uchwały podjęte przez organy Wspólnoty Gruntowej: Zebranie Członków dotyczące powołania Zarządu Spółki Wspólnoty Gruntowej w Lutomiernsku oraz wyboru na przewodniczącego Zarządu Spółki, decyzje administracyjne czy wypisy z ewidencji gruntów i budynków potwierdzające ten wybór.

Zwrócono się także z prośbą o przesłanie uwierzytelnionych umów użyczenia dotyczących nieruchomości położonych w Lutomiernsku oznaczonych jako działki nr 475 i 404 wraz z uchwałami Spółki Wspólnoty Gruntowej w Lutomiernsku oraz, w przypadku posiadania, decyzji Wydziału Rolnictwa i Leśnictwa Prezydium Powiatowej Rady Narodowej w Łodzi z dnia 1 kwietnia 1965 r. o utworzeniu Spółki dla zagospodarowania Wspólnoty Gruntowej w Lutomiernsku.

Pismem znak: RRGZ.6873.03.2019 z dnia 1 września 2021 r. Wójt Gminy Lutomiernsk przekazał uwierzytelnione umowy użyczenia nieruchomości oznaczonych jako działki nr 404 i 475, położonych w Lutomiernsku wraz z uchwałami Spółki Wspólnoty Gruntowej w Lutomiernsku oraz zaznaczył, iż przedmiotowe dokumenty potwierdzają, iż Przewodniczącym Spółki Wspólnoty Gruntowej w Lutomiernsku był Pan A. G., a później Pan W. P. Ponadto poinformował, iż innych dokumentów dotyczących Wspólnoty Gruntowej w Lutomiernsku nie posiada.

W toku niniejszego postępowania organ orzekający wezwał pismami z dnia 4 sierpnia 2021 r. Pana W. P., Pana J. K., Pana Z. P., Pana P. P. – reprezentowanego przez pełnomocnika Panią E. N., Pana K. B. do udzielenia informacji czy do dnia wszczęcia przez Starostę Pabianickiego postępowania w sprawie ustalenia wykazu osób uprawnionych do udziału we Wspólnocie Gruntowej w Lutomiernsku w dniu 15 listopada 2016 r. stan prawny Wspólnoty został uregulowany, tj. czy została wydana ostateczna decyzja w przedmiocie ustalenia wykazu osób uprawnionych do udziału we Wspólnocie, a następnie podjęta uchwała zebrania członków Wspólnoty o powołaniu spółki dla zagospodarowania wspólnoty gruntowej i zatwierdzonej przez właściwy organ statut spółki, pod rygorem odpowiedzialności karnej za składanie fałszywych zeznań wynikającej z art. 233 Kodeksu karnego. Ponadto, w przypadku posiadania w/w dokumentów, w szczególności decyzji Wydziału Rolnictwa i Leśnictwa Prezydium Powiatowej Rady Narodowej w Łodzi z dnia 1 kwietnia 1965 r. o utworzeniu Spółki dla

zagospodarowania Wspólnoty Gruntowej wsi Lutomiersk oraz statutu Spółki, wezwano do ich dostarczenia do Wydziału Gospodarki Nieruchomościami Starostwa Powiatowego w Pabianicach. W/w osoby wezwano również do wykazania i przedłożenia dokumentów świadczących o fakcie pełnienia określonych funkcji we władzach Spółki Wspólnoty Gruntowej w Lutomiersku.

Na w/w wezwania odpowiedziała jedynie Pani E. N. – pełnomocnik Pana P. P., która pismem z dnia 24 sierpnia 2021 r. poinformowała organ orzekający, iż dokładniejszych wyjaśnień w zakresie określonym w wezwaniu nie może udzielić z uwagi na to, że oryginalnych dokumentów nie widziała, zaś Pan P. P. ich nie pamięta. W odniesieniu zaś do dokumentów, z których wynikałoby, iż Pan P. P. pełnił funkcję Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej Spółki Wspólnoty Gruntowej w Lutomiersku, Pani E. N. poinformowała, że „dokumentacja znajdowała się u Przewodniczącego – nieżyjącego p. A. G., którą zabrał bez żadnych uprawnień p. H. R. Pan P. P. jako Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Spółki Wspólnoty Gruntowej wsi Lutomiersk zgłosił wspólnie z Panem W. P. jako Przewodniczącym powyższy fakt na Komisariacie Policji w Konstancynie Łódzkiej.”

W dniu 14 października 2021 r. Starosta Pabianicki ponownie wezwał Panów: W. P., J. K., Z. P. i K. B. do udzielenia informacji czy do dnia wszczęcia przez Starostę Pabianickiego postępowania w sprawie ustalenia wykazu osób uprawnionych do udziału we Wspólnocie Gruntowej w Lutomiersku w dniu 15 listopada 2016 r. stan prawny Wspólnoty został uregulowany.

Również na to wezwanie w/w osoby nie udzieliły odpowiedzi.

W poszukiwaniu dokumentów mogących świadczyć o uregulowaniu stanu prawnego Wspólnoty Gruntowej w Lutomiersku wezwano także Pana H. R. oraz Panią J. R. – reprezentowaną przez Pana D. R. do udzielenia informacji czy do dnia wszczęcia przez Starostę Pabianickiego postępowania w sprawie ustalenia wykazu osób uprawnionych do udziału we Wspólnocie Gruntowej w Lutomiersku w dniu 15 listopada 2016 r. stan prawny Wspólnoty został uregulowany, tj. czy została wydana ostateczna decyzja w przedmiocie ustalenia wykazu osób uprawnionych do udziału we Wspólnocie, a następnie podjęta uchwała zebrania członków Wspólnoty o powołaniu spółki dla zagospodarowania wspólnoty gruntowej i zatwierdzonej przez właściwy organ statut spółki, pod rygorem odpowiedzialności karnej za składanie fałszywych zeznań wynikającej z art. 233 Kodeksu karnego. Ponadto, w przypadku posiadania w/w dokumentów, w szczególności decyzji Wydziału Rolnictwa i Leśnictwa Prezydium Powiatowej Rady Narodowej w Łodzi z dnia 1 kwietnia 1965 r. o utworzeniu Spółki dla zagospodarowania Wspólnoty Gruntowej w Lutomiersku oraz statutu Spółki, wezwano do ich dostarczenia do Wydziału Gospodarki Nieruchomościami Starostwa Powiatowego w Pabianicach.

W odpowiedzi Pan D. R. – pełnomocnik Pani J. R., pismem z dnia 14 sierpnia 2021 r. poinformował organ orzekający, iż ani on, ani osoba, którą reprezentuje nie posiadają wiedzy „w sprawach, w których zwraca się organ”. Ponadto wskazał, iż w odniesieniu do dokumentacji, „o którą zwraca się organ, to właściwą osobą będzie Wójt Gminy Lutomiersk, który jako organ nadzoru – w sytuacji istnienia spółki o której mowa w piśmie – powinien posiadać”. Natomiast Pan H. R. poinformował, iż nie posiada „dokumentów z 1965 r. wspomnianych w piśmie Starosty”.

Z kolejnym wezwaniem zwrócono się również do żony nieżyjącego Pana A. G. – Pani Z. G., która została wezwana do złożenia wyjaśnień wraz z przedłożeniem dokumentów świadczących, iż Pan A. G. pełnił funkcję Przewodniczącego Zarządu Spółki Wspólnoty Gruntowej w Lutomiersku, w tym m. in.: uchwał podjętych przez organy Wspólnoty

Gruntowej: Zebranie Członków w sprawie powołania Zarządu Spółki wraz z wyborem Pana A. G. na Przewodniczącego Zarządu Spółki, decyzji administracyjnych czy wypisów z ewidencji gruntów i budynków, potwierdzające ten wybór.

Zgodnie z oświadczeniem Z. G. zawartym w piśmie z dnia 14 sierpnia 2021 r., nie interesowała się ona sprawami swojego męża „związanymi z jego działalnością pozazawodową” i „nie posiada dokumentów związanych z jakąkolwiek wspólnotą gruntową”.

W celu uzyskania wyjaśnień od osób, które nie odpowiedziały na wezwanie z dnia 4 sierpnia 2021 r. oraz zgodnie ze wskazaniem organu odwoławczego zawartym w decyzji znak:RT-II.7511.7.2019 z dnia 19 czerwca 2020 r., dotyczącym konieczności szczegółowego wyjaśnienia kwestii stanu prawnego Wspólnoty Gruntowej w Lutomierniku, w tym m. in. poprzez zorganizowanie rozprawy administracyjnej, Starosta Pabianicki wyznaczył na dzień 17 lutego 2022 r. rozprawę administracyjną, o czym zawiadomił osoby zainteresowane pismem z dnia 5 stycznia 2022 r. W dniu 10 lutego 2022 r. do Starosty Pabianickiego wpłynął wniosek Pani J. R., reprezentowanej przez pełnomocnika Pana D. R. o zawieszenie postępowania w związku z postępowaniem toczącym się przed Ministrem Rolnictwa i Rozwoju Wsi, a dotyczącym stwierdzenia nieważności decyzji Wojewody Łódzkiego znak: RT-II.7511.7.2019 z dnia 19 czerwca 2020 r. o uchyleniu decyzji Starosty Pabianickiego w sprawie zatwierdzenia statutu Spółki dla zagospodarowania Wspólnoty w Lutomierniku, na podstawie art. 97 §1 pkt 4 Kodeksu postępowania administracyjnego do czasu ostatecznego rozstrzygnięcia wydanego przez Ministra Rolnictwa. Według wnioskodawcy wynik postępowania przed Ministrem Rolnictwa miał bezpośredni wpływ na status uczestników postępowania toczącego się przed Starostą Pabianickim.

Ponadto Pan D. R. wniósł o odroczenie rozprawy administracyjnej, gdyż nie mógł w niej uczestniczyć ze względu na podróż służbową, zaś swoje uczestnictwo na rozprawie uważał za niezbędne. Na potwierdzenie powyższego dostarczył w dniu 16 lutego 2022 r. zaświadczenie od pracodawcy o w/w podróży służbowej.

Na rozprawę administracyjną w dniu 17 lutego 2022 r. nie stawili się: Pan D. R. – pełnomocnik J. R., Pan W. P., Pan H. R. oraz Pan Z. P. W związku z tym oraz wobec stwierdzenia nieobecności stron i osób wezwanych na rozprawę, które nie mogły wypowiedzieć się w przedmiocie ustalenia czy została podjęta uchwała zebrania członków Wspólnoty o powołaniu spółki dla zagospodarowania Wspólnoty Gruntowej w Lutomierniku oraz czy został zatwierdzony przez właściwy organ statut spółki, kierująca rozprawą postanowiła odroczyć rozprawę. Pismem z dnia 17 lutego 2022 r. organ orzekający poinformował o odroczeniu rozprawy wyjaśniając, iż strony i uczestnicy postępowania zostaną powiadomieni o czasie i miejscu rozprawy administracyjnej odrębnymi wezwaniami.

W związku z wnioskiem Pani J. R. w sprawie zawieszenia postępowania Starosta Pabianicki pismem z dnia 17 lutego 2022 r. wezwał pozostałe strony postępowania do dostarczenia na adres Starostwa Powiatowego w Pabianicach, w terminie 14 dni od dnia otrzymania wezwania, pisemnych oświadczeń, czy nie sprzeciwiają się zawieszeniu postępowania w w/w sprawie. Zgodnie bowiem art. 98 § 1 K.p.a., organ administracji publicznej może zawiesić postępowanie, jeżeli wystąpi o to strona, na której żądanie postępowanie zostało wszczęte, a nie sprzeciwiają się temu inne strony oraz nie zagraża to interesowi społecznemu. Jednocześnie poinformowano strony, iż niedostarczenie w powyższym terminie pisemnego oświadczenia, zostanie potraktowane przez organ orzekający jako zgoda na zawieszenie przedmiotowego postępowania.

W terminie określonym w przedmiotowym wezwaniu jedna osoba złożyła oświadczenie, iż sprzeciwia się zawieszeniu postępowania w sprawie zatwierdzenia statutu Spółki dla zagospodarowania Wspólnoty Gruntowej Lutomiernsk.

Ponadto w dniu 18 marca 2022 r. do Starosty Pabianickiego wpłynęła, przesłana przez Wojewodę Łódzkiego, decyzja Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi znak: DN.sp.612.5.2021 z dnia 28 lutego 2022 r. o odmowie stwierdzenia nieważności decyzji Wojewody Łódzkiego znak: RT-II.7511.7.2019 z dnia 19 czerwca 2020 r. w sprawie uchylenia decyzji Starosty Pabianickiego znak: GG.6810.30.2019 z dnia 28 listopada 2019 r. o zatwierdzeniu statutu Spółki dla zagospodarowania Wspólnoty Gruntowej Lutomiernsk.

Biorąc powyższe pod uwagę Starosta Pabianicki wydał w dniu 13 kwietnia 2022 r. postanowienie o odmowie zawieszenia postępowania.

Zawiadomieniem z dnia 13 maja 2022 r. organ orzekający poinformował uczestników postępowania o wyznaczeniu na dzień 8 lipca 2022 r. rozprawy administracyjnej odroczonej w dniu 17 lutego 2022 r.

W dniu 8 lipca 2022 r. na rozprawę administracyjną stawili się: Pani E. N. – pełnomocnik Pana P. P., Pan R. W., Pan D. R. – pełnomocnik Pani J. R., Pan W. P., Pan J. K., Pan K. B. i Pan Z. P.

Wszystkim w/w osobom zostało zadane pytanie czy do dnia wszczęcia przez Starostę Pabianickiego postępowania w sprawie ustalenia wykazu osób uprawnionych do udziału we Wspólnocie Gruntowej w Lutomiernsku w dniu 15 listopada 2016 r. stan prawny tej Wspólnoty został uregulowany, tj. czy została wydana ostateczna decyzja w przedmiocie ustalenia wykazu osób uprawnionych do udziału we Wspólnocie, a następnie podjęta uchwała zebrania członków wspólnoty gruntowej i zatwierdzony przez właściwy organ statut spółki. Pan K. B., Pan W. P., Pan Z. P. i Pan J. K. odpowiedzieli, iż nie posiadają wiedzy na ten temat. Natomiast Pani E. N. – pełnomocnik Pana P. P., oświadczyła, iż na powyższe pytanie odpowiedziała już w toku postępowania administracyjnego – pismem z dnia 24 sierpnia 2021 r. (opisanym już w początkowej części niniejszego uzasadnienia), a Pan D. R. – pełnomocnik Pani J. R. oświadczył, iż podtrzymuje swoje stanowisko wyrażone w piśmie z dnia 14 sierpnia 2021 r. (również opisanym w początkowej części uzasadnienia).

Ponadto w/w osoby złożyły poniższe wyjaśnienia:

Pan K. B. oświadczył, iż nie posiada dokumentów świadczących o tym, iż pełnił funkcję skarbnika Wspólnoty, a jedyne dokumenty, dotyczące Spółki Wspólnoty Gruntowej w Lutomiernsku, jakie posiada, to pokwitowania składek członkowskich i opłat za dzierżawę. Pan K. B. został zobowiązany do dostarczenia do Starostwa Powiatowego w Pabianicach, w terminie 14 dni od dnia przeprowadzenia rozprawy, dokumentów dotyczących Spółki Wspólnoty Gruntowej w Lutomiernsku. Zobowiązany dostarczył przedmiotowe dokumenty, tj. pokwitowania składek członkowskich i opłat za dzierżawę, w dniu 21 lipca 2022 r.

Pan W. P. oświadczył, że nie posiada dokumentów świadczących o tym, iż pełnił funkcję Przewodniczącego Zarządu Spółki Wspólnoty Gruntowej w Lutomiernsku oraz dokumentów dotyczących Wspólnoty Gruntowej w Lutomiernsku wytworzonych przed 2016 r. Na pytanie czy Pan W. P. posiada wiedzę, gdzie mogą znajdować się przedmiotowe dokumenty lub kto może być w ich posiadaniu Pan W. P. odpowiedział, iż nikt nie ma takich dokumentów i nie wie czy takie dokumenty zostały kiedykolwiek wytworzone.

Pan Z. P. oświadczył, iż nie posiada dokumentów świadczących o tym, iż pełnił funkcję członka Komisji Rewizyjnej Spółki Wspólnoty Gruntowej w Lutomiernsku i dodał, że takie dokumenty powinny znajdować się u Przewodniczącego Spółki. Ponadto oświadczył, że nie posiada dokumentów dotyczących Wspólnoty Gruntowej wytworzonych przed rokiem 2016, zaś funkcję Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej Spółki pełnił Pan P. P.

Pani E. N. – pełnomocnik Pana P. P. oświadczyła, że podtrzymuje swoje wnioski zawarte w odwołaniu od decyzji Starosty Pabianickiego w sprawie zatwierdzenia statutu Spółki dla zagospodarowania Wspólnoty Gruntowej w Lutomiersku i pismach składanych w sprawie. Zdaniem Pani E. N. statut Spółki dla zagospodarowania Wspólnoty Gruntowej w Lutomiersku został przyjęty i zatwierdzony przed 2016 r. (tj. w roku 1965), przepisy na podstawie których został przyjęty nie zmieniły się, ustawa obowiązuje nadal, w związku z czym w/w statut musi być brany pod uwagę przez organ prowadzący postępowanie. Jeżeli są wątpliwości dotyczące tych dokumentów, to muszą być one wykazane i przed przyjęciem nowego statutu i tworzenia spółki stary statut musi być uchylony. Nieuchylenie starego statutu i przyjęcie nowego będzie zawsze budziło wątpliwości co do jego legalności i stanowiło możliwość jego podważenia w związku z art. 156 § 1 pkt 3 k.p.a. Zdaniem Pani E. N. wszystkie dokumenty dotyczące działalności Spółki przed 2016 r. powinna posiadać Spółka i powinno być wyjaśnione, co się z tymi dokumentami stało, zaś informacja powinna być uzyskana na Komisariacie Policji w Konstancynie Łódzkim, gdzie, jak stwierdziła Pani E. N. w swoim piśmie z 24 sierpnia 2021 r., Pan W. P. wraz z Panem P. P. zgłosili fakt zabrania przedmiotowych dokumentów przez Pana H. R. od Pani Z. G. Zgłoszenie to mogło mieć miejsce w 2019 r. Pani E. N. oświadczyła, iż interwencja Pana P. P. na posterunku Policji wynikała z poczucia obowiązku związanego z pełnieniem przez niego funkcji Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej Spółki.

W toku rozprawy Pani E. N. zadała pytanie Panu W. P.: w jakim celu Pan W. P. był na Komisariacie Policji w Konstancynie, gdyż z informacji uzyskanych od Pana P. P. wynika, że Pan W. P. był tam jako Przewodniczący Spółki, a Pan P. P. jako Przewodniczący Komisji Rewizyjnej. Pan D. R. – pełnomocnik Pani J. R. wniósł o uchylenie tego pytania, podnosząc, iż to pytanie z tezą. Kierująca rozprawa odmówiła uchylenia z uwagi na to, iż odpowiedź na powyższe pytanie mogła mieć znaczenie dla wyjaśnienia sprawy, tj. uzyskania informacji, gdzie mogą znajdować się dokumenty dotyczące Spółki Wspólnoty w Lutomiersku. Pan W. P. oświadczył, iż nie pamięta by kiedykolwiek był na Komisariacie Policji w Konstancynie Łódzkim z Panem P. P.

W dniu 2 sierpnia 2022 r. organ I instancji zwrócił się pismem do Komisariatu Policji w Konstancynie Łódzkim z prośbą o udzielenie informacji czy w latach 2016 – 2019 dokonano zgłoszenia przywłaszczenia dokumentów dotyczących Wspólnoty Gruntowej w Lutomiersku. W odpowiedzi Komisariat Policji w Konstancynie Łódzkim poinformował Starostę Pabianickiego, iż w w/w okresie nie prowadził postępowania przygotowawczego ani postępowania sprawdzającego w przedmiotowej sprawie.

Pan D. R. – pełnomocnik Pani J. R. oświadczył, iż:

- 1) to postępowanie narusza art. 7 Konstytucji RP wprost, gdyż Starosta Pabianicki ostateczną decyzją wyznaczył udziałowców Wspólnoty Gruntowej w Lutomiersku. W oparciu o nią osoby uprawnione do udziału we wspólnocie gruntowej powołały, na podstawie art. 14 ustawy o zagospodarowaniu wspólnot gruntowych, spółkę Wspólnota Gruntowa Lutomiersk. Pan P. P., który nie jest udziałowcem wymienionym w decyzji Starosty został przez organ odwoławczy uznany za stronę postępowania, co narusza wspomniany art. 7 Konstytucji;
- 2) kierująca rozprawą nie uznała za stosowne rozważyć kwestii ugody;
- 3) stanowczo sprzeciwia się po raz kolejny aby dokumenty z tego postępowania były publikowane poprzez wywieszanie ich na tablicy ogłoszeń Urzędu Gminy Lutomiersk i na tablicach sołeckich – przekazywane Panu S. K. (Sołtysowi), który nie jest stroną postępowania. Przepis, który upoważnia organ do publikacji to art. 8b ustawy o zagospodarowaniu wspólnot gruntowych, który literalnie wskazuje, które elementy

z postępowania można publikować w ten sposób i są to dokumenty określone w art. 8a ust. 4, 5 i 7;

- 4) jeżeli organ orzekający przyjmie, że istniała spółka przed wszczęciem postępowania o ustalenie udziałowców a następnie zatwierdzenia statutu spółki, powinien, zgodnie z przepisami prawa, zawiadomić prokuraturę o niedopełnieniu obowiązków przez Wójta Gminy Lutomiersk, który zgodnie z przepisami administracyjnymi powinien sprawować nadzór nad taką spółką czyli posiadać statut i decyzję o udziałach. Obowiązek ten wynika z art. 304 k.p.k.

Odnosnie pkt 1) organ orzekający pragnie zauważyć, iż w art. 7 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej zawarta została zasada praworządności, zgodnie z którą organy władzy publicznej działają na podstawie i w granicach prawa. W toku postępowania prowadzonego przed Starostą Pabianickim w sprawie zatwierdzenia statutu Spółki Wspólnota Gruntowa w Lutomiersku zgromadzono dokumenty, które mogą świadczyć o tym, iż przedmiotowa spółka już istnieje i ma zatwierdzony statut. Dlatego też organ I instancji uznał, iż należy wyjaśnić wszelkie okoliczności z tym związane, co doprowadziło do wydania niniejszej decyzji o umorzeniu postępowania ze względu na jego bezprzedmiotowość. Wszystkie działania zmierzające do takiej decyzji zostały podjęte zgodnie z obowiązującym prawem i w jego granicach. Jak stanowi art. 7 k.p.a. w toku postępowania organy administracji publicznej stoją na straży praworządności, z urzędu lub na wniosek stron podejmują wszelkie czynności niezbędne do dokładnego wyjaśnienia stanu faktycznego oraz do załatwienia sprawy, mając na względzie interes społeczny i słuszny interes obywateli. Trafność rozstrzygnięcia w każdej indywidualnej sprawie wymaga zatem szczegółowego zbadania i rozważenia argumentów, które stanowiłyby podstawę konkretnego rozstrzygnięcia. Wydając decyzję (rozstrzygnięcie) organy są zobowiązane do dokładnego wyjaśnienia stanu faktycznego sprawy, tj. wyczerpującego zebrania i rozpatrzenia całego materiału dowodowego zgodnie z art. 77 § 1 k.p.a.

W związku z powzięciem wiadomości o istnieniu dokumentów dowodzących istnienia Spółki powołanej dla zagospodarowania Wspólnoty Gruntowej w Lutomiersku organ orzekający musiał przeprowadzić postępowanie wyjaśniające w tym zakresie. Doprowadziło to do przyjęcia, iż przedmiotowa Spółka już istnieje i nie można ponownie orzekać w sprawie zatwierdzenia statutu.

Odnosząc się do powyższych zarzutów należy wskazać, iż, w świetle poczynionych przez organ orzekający i przedstawionych w niniejszym uzasadnieniu ustaleń, wobec ostatecznej decyzji Starosty Pabianickiego o ustaleniu osób uprawnionych do udziału we Wspólnocie Gruntowej w Lutomiersku z dnia 6 czerwca 2019 r. zostanie złożony wniosek o stwierdzenie jej nieważności na podstawie art. 156 § 1 pkt 3) k. p. a. Przepis ten stanowi, iż organ administracji publicznej stwierdza nieważność decyzji, która dotyczy sprawy już poprzednio rozstrzygniętej inną decyzją ostateczną. Nie można więc zgodzić się, iż postępowanie w sprawie zatwierdzenia statutu Spółki narusza art. 7 Konstytucji.

Zarówno na rozprawie administracyjnej, jak i w pismach kierowanych w toku postępowania do organu I instancji, Pan D. R. podważał prawo Pana P. P. do bycia stroną przedmiotowego postępowania stwierdzając, iż, skoro Pan P. P. nie znajdował się na wykazie osób uprawnionych do udziału we Wspólnocie Gruntowej w Lutomiersku, zawartym w decyzji Starosty Pabianickiego z dnia 6 czerwca 2019 r. w sprawie ustalenia takiego wykazu, to nie może być stroną postępowania. Biorąc jednak pod uwagę, iż organ orzekający uznał, na podstawie zebranego materiału dowodowego, że stan prawny Wspólnoty Gruntowej w Lutomiersku został uregulowany w pełni w latach 60. oraz fakt pełnienia przez Pana P. P.

funkcji Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej przedmiotowej Wspólnoty, stwierdzić należy, iż posiada on przymiot strony.

W wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie z dnia 26 września 2018 r. sygn. akt II SA/Rz 434/18 wydanym w analogicznej sprawie Sąd stwierdził, iż skarżący wskazał, że sprawował funkcję Przewodniczącego Zarządu Spółki, co w jego ocenie wskazuje na fakt członkostwa w Spółce. Sąd wskazał, iż przed dokonaniem oceny legalności decyzji zatwierdzającej statut wspólnoty gruntowej oraz wykaz osób uprawnionych do udziału w niej, rzeczą Sądu było w pierwszej kolejności zbadanie czy skarga pochodzi od podmiotu uprawnionego do jej wniesienia, przy czym skarżący nie został wykazany jako uprawniony do udziału we wspólnocie, co kwestionuje w skardze. Jak wskazuje się w doktrynie, ze specyfiki ustawy z dnia 29 czerwca 1963 r. o zagospodarowaniu wspólnot gruntowych (...), która nakazuje rozstrzygać w trybie administracyjnym o istnieniu praw rzeczowych, wynika, że interes prawny strony postępowania administracyjnego o ustalenie składu osobowego wspólnoty gruntowej przejawia się w żądaniu strony do uzyskania potwierdzenia istnienia takiego prawa wynikającego z prawa rzeczowego. Interes prawny skarżącego wyraża się w jego prawie do bycia stroną postępowania administracyjnego, którego przedmiotem jest jego udział we wspólnocie.

Podobna sytuacja ma miejsce w rozpatrywanej sprawie. Odwołanie wniósł pełnomocnik w imieniu i na rzecz Pana P. P., który pełni funkcję Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej Zarządu Spółki dla zagospodarowania Wspólnoty Gruntowej w Lutomiernsku, co w jego ocenie wskazuje na fakt jego członkostwa w Spółce.

Biorąc powyższe pod uwagę, nie można się zgodzić ze stanowiskiem Pana D. R., iż przedmiotowe postępowanie narusza art. 7 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej.

Odnosnie pkt 2) organ I instancji pragnie zauważyć, że Naczelny Sąd Administracyjny w wyroku z dnia 6 marca 2019 r. sygn. akt I OSK 2664/18 wskazał, iż art. 114 k.p.a. stanowi, iż w sprawie, w której toczy się postępowanie administracyjne, strony mogą zawrzeć ugodę, jeżeli charakter sprawy na to pozwala i nie sprzeciwiają się temu przepisy szczególne. Z inicjatywą zawarcia ugody obowiązany jest wystąpić organ administracji publicznej, przed którym toczy się postępowanie. Stanowi o tym art. 13 § 2 k.p.a. Organ natomiast uwzględni wnioski stron w tym przedmiocie, jeśli spełnione są przesłanki wymienione w powołanym art. 114 k.p.a. Zaznaczyć jednak przy tym należy, że uгода może być zawarta pomiędzy stronami, a zatem nie jest dopuszczalne zawarcie ugody w sprawie, w której występuje tylko jedna strona.

W takich sprawach strona nie może zawrzeć ugody ani z organem administracji publicznej, przed którym toczy się postępowanie, ani z uczestnikiem postępowania na prawach strony, ani z osobą trzecią, która ma interes faktyczny w wyniku tego postępowania. Uгода może być więc zawarta, jeśli w sprawie występują strony o spornych interesach, o czym mowa w art. 13 § 1 pkt 1 k.p.a. Czynienie przez strony wzajemnych ustępstw w zakresie ich praw i obowiązków, co stanowi sens ugody, jest bowiem możliwe wówczas, gdy interesy stron postępowania są wzajemnie sprzeczne.

W przedmiotowej sprawie nie ma spornych stron postępowania. Jediną stroną postępowania jest Wspólnota Gruntowa w Lutomiernsku, która dąży do uregulowania swojego stanu prawnego, czyli, w tym przypadku, do zatwierdzenia statutu powołanej przez siebie spółki nabywającej w ten sposób osobowość prawną, co daje jej możliwość występowania w imieniu Wspólnoty w obrocie prawnym. Organ orzekający musi zbadać wszystkie okoliczności pozwalające na prawidłowe podjęcie decyzji w kwestii zatwierdzenia statutu, również te, które mogą świadczyć o wcześniejszym podjęciu przez właściwy organ ostatecznej decyzji w tej sprawie. W toku prowadzonego postępowania gromadzi on dokumenty,

potwierdzające określone fakty i nie ma możliwości dowolnego uznawania tych faktów, stwierdzonych w dokumentach urzędowo potwierdzonych.

Biorąc powyższe pod uwagę, zdaniem organu orzekającego stwierdzić należy, iż w przedmiotowej sprawie nie istnieje możliwość zawarcia ugody.

Odnosnie pkt 3) należy wskazać, iż, zgodnie z art. 8b ustawy o zagospodarowaniu wspólnot gruntowych decyzje, postanowienia oraz inne pisma w sprawach, o których mowa w art. 8a ust. 4, 5 i 7 (czyli w sprawach o ustalenie, które nieruchomości stanowią wspólnotę gruntową, w sprawach o ustalenie wykazu uprawnionych do udziału we wspólnocie gruntowej oraz wykazu gospodarstw przez nich posiadanych i wielkości przysługujących im udziałów we wspólnocie a także w sprawach o nieustaleniu wykazu uprawnionych we wspólnocie gruntowej w przypadku gdy nie jest możliwe ich ustalenie) doręcza się przez ogłoszenie w sposób zwyczajowo przyjęty w danej miejscowości, wywieszenie w urzędzie gminy oraz starostwa na okres 14 dni.

Przepisy rozdziału 2. przedmiotowej ustawy regulują sposób zatwierdzenia statutu spółki powołanej przez udziałowców dla zagospodarowania wspólnoty gruntowej (art. 18 ust. 1), jednakże nie mówią nic o doręczeniach w tym postępowaniu.

Organ orzekający stoi na stanowisku dopuszczalności doręczenia poprzez obwieszczenie w niniejszym postępowaniu pomimo braku w obowiązujących przepisach rozwiązania, które wprost pozwalałoby na dokonanie doręczenia w sprawie zatwierdzenia statutu poprzez obwieszczenie. Należy wskazać, iż powyższe zachowanie zdaje się być praktyką w wielu powiatach, sądy zaś przy wydawaniu orzeczeń nie kwestionują tego sposobu doręczeń, co potwierdza np. wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Łodzi z dnia 22 listopada 2019 r. wydany w sprawie II SA/Łd 621/19, gdzie kwestią zasadniczą okazała się data doręczenia decyzji o zatwierdzeniu statutu. W powyższej sprawie doręczenia dokonano w trybie obwieszczenia posiłkując się art. 49 K.p.a. i 8b ustawy o zagospodarowaniu wspólnot gruntowych. Sąd nie zakwestionował sposobu doręczenia. Mając na uwadze powyższe należy przyjąć dopuszczalność doręczenia poprzez obwieszczenie. Ponadto Wojewoda Łódzki w uzasadnieniu swojej decyzji uchylającej decyzję Starosty Pabianickiego w sprawie zatwierdzenia statutu Spółki dla zagospodarowania Wspólnoty Gruntowej w Lutomierniku wskazał, iż zaskarżona decyzja zgodnie z wymogami określonymi w art. 8 ust. 6 ustawy o zagospodarowaniu wspólnot gruntowych w związku z art. 49 § 1 i 2 Kodeksu postępowania administracyjnego została w formie publicznego obwieszczenia doręczona stronom, przez wywieszenie jej na tablicy ogłoszeń w Urzędzie Gminy Lutomiernik i w Starostwie Powiatowym w Pabianicach na okres 14 dni oraz umieszczeniu tej decyzji w Biuletynie Informacji Publicznej.

Odnosnie pkt 4) należy w pierwszej kolejności odwołać się do przepisów ustawy o zagospodarowaniu wspólnot gruntowych. Zgodnie z art. 23 nadzór nad działalnością spółki sprawuje właściwy wójt (burmistrz, prezydent miasta). Przepis o funkcji organu znajduje się w rozdziale 2 ustawy zatytułowanym "Zagospodarowanie" i otwiera on grupę regulacji dotyczących uprawnień odnoszących się do władczego oddziaływania na spółki do sprawowania zarządu nad wspólnotą gruntową. W art. 24 w/w ustawy określone zostały formy nadzoru, do których zaliczyć należy takie czynności jak przedstawienie wójtowi (burmistrzowi, prezydentowi) do zatwierdzenia planu zagospodarowania i regulaminu użytkowania gruntów i urządzeń spółki. Uprawnienia nadzorcze określono także w art. 25, który stanowi o utworzeniu przez wójta (burmistrza, prezydenta) spółki przymusowej.

Wojewódzki Sąd Administracyjny w Łodzi w wyroku z dnia 12 kwietnia 2013 r. sygn. akt II SA/Łd 19/13 uznał, iż „uprawnienie burmistrza, o którym mowa w art. 23 ustawy, jest

kompetencją ujętą w sposób bardzo ogólny i przepis ten nie przyznaje prawa do ingerowania w sprawy wewnętrzne spółki.” Uprawnienia organu do konkretnej ingerencji w działalność spółki wynikają z art. 19a ust. 3, art. 21 ust. 6, art. 24, art. 25. „Zatem trafne jest stanowisko (...), że przepis art. 23 ustawy został doprecyzowany, czy też - inaczej mówiąc - uszczegółowiony innymi przepisami ustawy.(...) Rezultat zastosowania reguł wykładni językowej i systemowej znajduje potwierdzenie przy odwołaniu się do reguł celowościowych. Należy bowiem przyjąć, iż gdyby wolą ustawodawcy było nadanie uprawnień burmistrzowi np. w zakresie uchylania uchwał ogólnego zebrania członków spółki, to dałby temu wyraz poprzez zamieszczenie odpowiednich postanowień w tym zakresie. W sytuacji, kiedy jednak tego nie uczynił, dokonanie rozszerzającej wykładni art. 23 ustawy, poprzez przyjęcie, że burmistrzowi przysługuje takie prawo ingerencji w wewnętrzne sprawy spółki, jest niedopuszczalne.

Skoro zatem kompetencji organów nadzoru, (...) nie można domniemywać, muszą one wynikać *expressis verbis* z przepisów ustawy. Dowolne interpretowanie i przyjęcie, jako wyniku interpretacji, wykładni rozszerzającej w przypadku normy kompetencyjnej, (...), mogłoby powodować nadużycie w stosowaniu prawa.

Właściwy organ administracji w ramach nadzoru wynikającego z art. 23 powołanej wyżej ustawy może podejmować działania, ale tylko takie, które wprost zostały wskazane w innych przepisach przywołanej ustawy (por. postanowienie WSA w Gliwicach z dnia 8 sierpnia 2007 r. sygn. akt II SAB/GI 21/07 - nie publ., wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Lublinie z dnia 18 września 2008 r. sygn. akt II SA/Lu 453/08 - publ. <https://cbois.nsa.gov.pl>).

Biorąc powyższe pod uwagę, można stwierdzić, iż Wójt Gminy Lutomiersk nie jest zobowiązany do posiadania statutu Spółki Wspólnoty Gruntowej w Lutomiersku ani decyzji ustalającej wykaz osób uprawnionych do udziału we wspólnocie gruntowej, wykaz obszarów gospodarstw rolnych przez nich posiadanych i wielkości przysługujących im udziałów we wspólnocie, gdyż żaden przepis ustawy o zagospodarowaniu wspólnot gruntowych nie zobowiązuje go do tego, choć na pewno wskazane byłoby posiadanie tych dokumentów przez organ nadzoru. Działania nadzorcze wójta wiążą się ściśle z działaniami podejmowanymi przez spółkę, tzn. wójt ma prawo do wytoczenia powództwa o uchylenie uchwały spółki jeżeli uchwała została podjęta z naruszeniem prawa lub statutu spółki; wójt zatwierdza wykaz zaległości na podstawie którego spółka wystawia tytuły wykonawcze dotyczące poszczególnych dłużników; wójt zatwierdza plany zagospodarowania i regulamin użytkowania gruntów i urządzeń spółki, które organy spółki, zgodnie z art. 24 ust. 1, są obowiązane przedstawić wójtowi do zatwierdzenia; jeżeli uprawnieni do udziału we wspólnocie gruntowej nie powołają spółki do zarządu wspólnotą, wójt ma prawo utworzyć spółkę przymusową, nadać jej statut oraz wyznaczyć organy spółki spośród osób uprawnionych do udziału we wspólnocie gruntowej. Można więc wysnuć wniosek, że aby móc stwierdzić, iż Wójt Gminy Lutomiersk nie dopełnił swoich obowiązków w zakresie nadzoru nad działalnością spółki, należałoby udowodnić mu, że nie zatwierdzał w/w wykazów i planów, ani też nie powołał spółki przymusowej jeżeli zaistniała taka konieczność.

Pan D. R. nie przedstawił jednak żadnych dowodów, które mogłyby świadczyć o niedopełnieniu obowiązków przez Wójta Gminy Lutomiersk.

Podobne zarzuty pod adresem Wójta Gminy Lutomiersk kierował także Pan R. W. (m. in. w pismach z dnia: 4 kwietnia 2020 r., 7 kwietnia 2020 r., 12 sierpnia 2021 r., 12 lipca 2022 r.), lecz również nie przedstawił żadnych dowodów na poparcie swoich twierdzeń.

W związku z powyższym organ orzekający nie znajduje podstaw do wystąpienia z zawiadomieniem o możliwości popełnienia przestępstwa do organów ścigania.

W toku rozprawy administracyjnej Pan D. R. oświadczył, iż reprezentuje również Pana H. R. – swojego ojca, który ze względu na chorobę żony nie mógł przybyć na rozprawę. Kierująca rozprawą zobowiązała Pana D. R. do dostarczenia pełnomocnictwa od Pana H. R. w terminie 14 dnia od dnia przeprowadzenia rozprawy. Na pytanie czy Pan H. R. posiada dokumenty dotyczące Wspólnoty Gruntowej wytworzone przed 2016 r., czy posiada wiedzę na temat uregulowanego stanu Wspólnoty Gruntowej w Lutomiernsku przed 2016 r., czy posiada dokumenty o tym świadczące, Pan D. R. odpowiedział, iż pytanie nie mieści się w przedmiocie rozprawy.

Pan R. W. na pytanie czy do dnia wszczęcia przez Starostę Pabianickiego postępowania w sprawie ustalenia wykazu osób uprawnionych do udziału we Wspólnocie Gruntowej wsi Kazimierz w dniu 15 listopada 2016 r. stan prawny został uregulowany, tj. czy została wydana ostateczna decyzja w przedmiocie ustalenia wykazu osób uprawnionych do udziału we Wspólnocie, a następnie podjęta uchwała zebrania członków Wspólnoty o powołaniu spółki dla zagospodarowania wspólnoty gruntowej i zatwierdzonej przez właściwy organ statut spółki, oświadczył, iż ma wiedzę, że Wspólnota Gruntowa w Lutomiernsku nie miała uregulowanego stanu prawnego, co wynika z materiału dowodowego zgromadzonego w toku postępowania. Zdaniem Pana R. W. wiedzę taką posiada Starosta Pabianicki i Wojewoda Łódzki. Pan R. W. oświadczył, iż posiada jedynie kopię statutu spółki, z którego wynika, że znajduje się on w Urzędzie Gminy w Lutomiernsku, a poza tym stwierdził, iż wszystkie dokumenty dotyczące Wspólnoty powinny znajdować się w tym Urzędzie. Według oświadczenia Pana R. W. problem prawomocności statutu był omawiany na zebraniu wiejskim w czerwcu 2016 r. przy udziale Pana P. P. Uznano wówczas, że statut ten może służyć tylko jako wzór statutu ze względu na wady prawne, gdyż zgodnie z § 6 ust. 4 wykaz członków Spółki oraz wielkość ich udziałów zawiera załącznik do statutu, a tutaj go brak. Ponadto nie zostało ustalone, które nieruchomości wchodziły w skład wspólnoty. Ustalenia te zostały dokonane dopiero w 1994 r. przez Urząd Rejonowy w Łasku. Zdaniem Pana R. W. powołanie spółki oraz statut nie powinny być nadane zgodnie z art. 25 ustawy o zagospodarowaniu wspólnot gruntowych bez wcześniejszego ustalenia listy uprawnionych i nie podjęcia przez nich działań w okresie 3 miesięcy od decyzji o ustaleniu udziałowców.

W toku postępowania Pan R. W. składał szereg pism, w których zgłaszał swoje uwagi. Zgodnie z pismem z dnia 12 kwietnia 2011 r. Pan R. W. kilkakrotnie zwracał się do Wójta Gminy Lutomiernsk o przekazanie dokumentów dotyczących Wspólnoty Gruntowej w Lutomiernsku, w tym „wykaz osób uprawnionych do udziału we wspólnotie gruntowej w Lutomiernsku wg stanu na rok 1964 oraz statut spółki zarządzającej Wspólnotą gruntową sołectwa Lutomiernsk”. W odpowiedzi Wójt Gminy Lutomiernsk informował Pana R. W., iż w dokumentach będących w posiadaniu Urzędu Gminy w Lutomiernsku nie odnaleziono w/w dokumentów ani też decyzji o ustaleniu wykazu osób uprawnionych do udziału we wspólnotie gruntowej, wykazu obszarów gospodarstw rolnych przez nich posiadanych i wielkości przysługujących im udziałów we wspólnotie. Zgodnie z pismem Pana R. W. z dnia 12 sierpnia 2021 r. „Z-ca Wójta Gminy Lutomiernsk T. B. pismem Urzędu Gminy Lutomiernsk z dnia 21.01.2000 r. znak: OrS.822/3/2000 przekazał do Archiwum Państwowego w Łodzi akta Prezydium Gromadzkiej Rady Narodowej w Lutomiernsku z lat 1945 – 1972 w ilości 56 teczek. Akta przyjęto do Archiwum pod datą wpływu 2000-01-26 znak: 5/-/8/2000.” Pan R. W. oświadczył w swoim piśmie, iż wśród przekazanych akt nie odnalazł dokumentów dotyczących wspólnoty gruntowej w Lutomiernsku. Stąd wyciągnął wniosek, iż „dokumenty sporządzone przez Gromadzką Radę Narodową dotyczące Wspólnoty znajdują się zatem w archiwum Urzędu Gminy Lutomiernsk”. Jednakże, jak wspomniano wcześniej, Wójt przeczy takiemu

twierdzeniu. Organ I instancji również występował w toku prowadzonego postępowania do Wójta Gminy Lutomiersk o dostarczenie dokumentów dotyczących Wspólnoty Gruntowej w Lutomiersku i również otrzymał odpowiedź, że organ ten nie posiada przedmiotowych dokumentów.

Na podstawie zebranych informacji Pan R. W. stwierdził, że, skoro nie ma dokumentów potwierdzających powstanie Spółki dla zagospodarowania Wspólnoty Gruntowej w Lutomiersku to spółka taka nie powstała, co oznacza, że nigdy nie wydano decyzji o ustaleniu wykazu osób uprawnionych do udziału we wspólnocie gruntowej, wykazu obszarów gospodarstw rolnych przez nich posiadanych i wielkości przysługujących im udziałów we wspólnocie, i, co za tym idzie, nie powołano także spółki do zarządzania wspólnotą gruntową i nie zatwierdzono jej statutu – nie został więc uregulowany stan prawny Wspólnoty Gruntowej w Lutomiersku w szerokim tego słowa znaczeniu.

W przeciwieństwie do Pana R. W., Wójt Gminy Lutomiersk (obecnie Burmistrz Miasta i Gminy Lutomiersk) stoi na stanowisku, iż przedmiotowa Spółka już istnieje i funkcjonuje w obrocie prawnym, na dowód czego przedstawił n/w dokumenty uzyskane ze Starostwa Powiatowego w Łasku:

- pismo Prezydium Powiatowej Rady Narodowej znak: G.11/1/64 do Prezydium Gromadzkiej Rady Narodowej w Lutomiersku w sprawie sporządzenia projektu wykazu osób uprawnionych do udziału we wspólnocie gruntowej wsi Lutomiersk,
- pismo Prezydium Gromadzkiej Rady Narodowej w Lutomiersku z dnia 21.03.1964 r. do Prezydium Powiatowej Rady Narodowej, Wydział Rolnictwa i Leśnictwa, Powiatowe Biuro Geodezji i Urządzeń Terenów Rolnych w Łodzi dotyczące przesłania protokołu sporządzonego w sprawie osób mających prawo do korzystania ze wspólnoty gruntowej,
- listę osób korzystających ze wspólnoty gruntowej oraz posiadających gospodarstwo rolne (101 pozycji), sporządzoną przez Prezydium Gromadzkiej Rady Narodowej w Lutomiersku,
- statut Spółki Wspólnoty Gruntowej w Lutomiersku sporządzony na załączniku do Zarządzenia Ministrów Rolnictwa oraz Leśnictwa i Przemysłu Drzewnego z dnia 29 kwietnia 1964 r. w sprawie ustalenia wzoru statutu spółki dla zagospodarowania wspólnoty gruntowej,

oraz wcześniej opisaną uchwałę Zarządu Spółki Wspólnoty Gruntowej w Lutomiersku i umowy użyczenia zawierane z Gminą Lutomiersk, dotyczące nieruchomości wchodzących w skład Wspólnoty.

Pan R. W. podniósł w piśmie z dnia 4 kwietnia 2020 r., kierowanym do Wojewody Łódzkiego, iż „przedstawiony przez Wójta statut to jedynie podpisana kopia wzoru określona w zarządzeniu Ministrów Rolnictwa oraz Leśnictwa i Przemysłu Drzewnego z dnia 29 kwietnia 1964 r. „Nadany” przez powiatową Radę Narodową w Łodzi statut posiada następujące wady prawne, które czynią go z mocy prawa nieważnym:

- brak jest decyzji powołującej wspólnotę gruntową,
- brak jest załącznika do Statutu z wykazem członków spółki oraz wielkości ich udziałów we wspólnocie (...),
- brak jest wyznaczenia organów spółki spośród osób uprawnionych do udziału we wspólnocie (...).”.

Zdaniem organu orzekającego w/w „braki” nie powodują nieważności statutu, choć wskazanych dokumentów, stanowiących załączniki do statutu, nie udało się odnaleźć. Aby statut stał się nieważny Zarząd Wspólnoty Gruntowej powinien podjąć uchwałę o jego

uchyleniu. Pan R. W. podkreślał, że statut Spółki Wspólnoty Gruntowej w Lutomiersku znajduje się, podobnie jak inne dokumenty jej dotyczące, w Urzędzie Gminy Lutomiersk, gdyż na ostatniej stronie posiadanego przez niego egzemplarza statutu widnieje napis „za zgodność z oryginałem” oraz pieczętka nagłówkowa Urzędu Gminy w Lutomiersku a także pieczętka i podpis Podinspektor B. P., działającej z upoważnienia Wójta.

Należy się zgodzić z Panem R. W., iż lista rolników, którzy korzystali ze wspólnoty, sporządzona przez Prezydium Gromadzkiej Rady Narodowej w Lutomiersku „nie określa wymaganych ustawą uprawnionych do udziałów we wspólnocie i wielkości posiadanych przez nich udziałów.” Zdaniem organu orzekającego należy uznać, że jest to projekt takiego wykazu, co uprawdopodobnia możliwość wydania przez w/w Prezydium ostatecznej decyzji o ustaleniu wykazu osób uprawnionych do udziału we wspólnocie gruntowej, obszarów gospodarstw rolnych przez nich posiadanych i wielkości ich udziałów we wspólnocie. Należy też zauważyć, że kryterium objęcia takim wykazem nie był rodzaj zwierząt hodowanych w gospodarstwach rolnych ale fakt korzystania z gruntów wchodzących w skład wspólnoty. Brak na wskazanej liście osób, które podpisywały z Gminą Lutomiersk umowy użyczenia nieruchomości wchodzących w skład wspólnoty gruntowej nie oznacza, że ostatecznie nie znalazły się one w wykazie osób uprawnionych do udziałów we wspólnocie, zatwierdzonym decyzją właściwego organu.

Konsekwencją zajętą przez Pana R. W. stanowiska w przedmiocie nieistnienia Spółki dla zagospodarowania Wspólnoty Gruntowej w Lutomiersku jest fakt podważania przez niego ważności umów użyczenia zawieranych przez Gminę Lutomiersk (reprezentowaną przez Wójta) z Zarządem Spółki Wspólnoty Gruntowej w Lutomiersku (reprezentowanym przez Przewodniczącego Zarządu Spółki). Zdaniem Pana R. W. wszystkie te umowy są nieważne, gdyż osoby podpisujące je w imieniu Spółki nie miały do tego uprawnień – jako że nie istniała Spółka, nie mogły istnieć również jej organy, a w nich osoby pełniące określone funkcje.

Ustawa o zagospodarowaniu wspólnot gruntowych przewiduje w art. 8a ust. 5 postępowanie w przedmiocie ustalenia wykazu uprawnionych do udziału we wspólnocie gruntowej oraz wykazu obszarów gospodarstw rolnych przez nich posiadanych i wielkości przysługujących im udziałów, jednakże z akt sprawy powinno wynikać w sposób nie budzący wątpliwości, że w następstwie decyzji o ustaleniu jakie grunty stanowią wspólnotę gruntową, decyzja ustalająca wykaz uprawnionych nie została wydana.

Wojewódzki Sąd Administracyjny w Gliwicach w wyroku z dnia 15 lipca 2010 r., sygn. akt I SA/Gl 634/09 stwierdził m.in., iż powoływanie spółek do sprawowania zarządu nad wspólnotą i do właściwego zagospodarowania gruntów wchodzących w skład tej wspólnoty przewidziane zostało w ustawie z dnia 29 czerwca 1963 r. o zagospodarowaniu wspólnot gruntowych (...). Jednakże ustawa nie określiła sposobu reprezentacji takiej spółki. W art. 15 ust. 1 przewidziano jedynie, że jest ona osobą prawną i działa na podstawie statutu, który m.in. precyzować powinien organy spółki i zakres ich działania (art. 17 pkt 3). O sposobie reprezentacji Spółki rozstrzyga zatem jej statut (...).

Powyższe rozważania, dotyczące istoty wspólnoty gruntowej, prowadzą do wniosku, iż wspólnota gruntowa nie została wyposażona w osobowość prawną, nie stanowi ona współwłasności w rozumieniu cywilistycznym, nie posiada zdolności do występowania w obrocie prawnym.

Legitymację do występowania w obrocie prawnym ma natomiast spółka powołana do sprawowania zarządu nad wspólnotą i do właściwego zagospodarowania gruntów wchodzących w skład tej wspólnoty (art. 14 ust. 1). Skład członkowski spółki pokrywa się ze składem osób uprawnionych do udziału we wspólnocie. Utworzenie takiej spółki jest

obowiązkowe. Spółka jest wyposażona w osobowość prawną, a zasady jej działania określa jej statut (art. 15 ust. 1). O ile zatem wspólnota gruntowa stanowi zespół nieruchomości (rolnych, leśnych i zbiorników wodnych), z którymi wiążą się pewne uprawnienia określonych osób (korzystanie z gruntów zgodnie z ich przeznaczeniem), o tyle spółka, o której mowa w art. 14 i nast. ustawy o zagospodarowaniu wspólnot gruntowych, w skład której wchodzi wszyscy uprawnieni do korzystania z tej wspólnoty, jest instytucją prawną legitymowaną do występowania w obrocie prawnym, w sprawach związanych z zarządzaniem i gospodarowaniem gruntów wspólnoty, z pełnymi konsekwencjami, także w zakresie skutków podatkowych (...).

Biorąc pod uwagę powyższe, zasadne jest uznanie, iż działanie kolejnych Przewodniczących w imieniu Zarządu Wspólnoty Gruntowej w Lutomiersku polegające na zawieraniu umów cywilno – prawnych (w tym przypadku umów użyczenia) z Gminą Lutomiersk mogą wskazywać na uregulowany stan prawny tej wspólnoty. Opisane zdarzenia oznaczają, iż nie można wykluczyć, że została wydana decyzja o ustaleniu uprawnionych do udziału w tej wspólnotie gruntowej, obszarów gospodarstw przez nich posiadanych oraz wielkości przysługujących im udziałów oraz że doszło do zatwierdzenia statutu tej Spółki reprezentowanej przez Zarząd pod rządami pierwotnej ustawy o zagospodarowaniu wspólnot gruntowych. Podkreślić należy, iż umocowanie prawne do reprezentowania wspólnoty gruntowej na zewnątrz w zakresie oświadczeń woli i podpisywania dokumentów, posiada tylko właściwie powołana spółka, w celu sprawowania zarządu nad wspólnotą i właściwego zagospodarowania gruntów wchodzących w skład tej wspólnoty. Członkowie wspólnoty, czyli osoby uprawnione do udziału we wspólnotie nie mają uprawnień do reprezentowania wspólnoty na zewnątrz, w tym do podpisywania umów, składania wniosków, itp. W przeciwnym razie działanie poszczególnych osób występujących jako Przewodniczący Zarządu Spółki dla zagospodarowania Wspólnoty Gruntowej w Lutomiersku pozbawione stosownego umocowania określonego szczegółowo w w/w przepisach ustawy o zagospodarowaniu wspólnot gruntowych czy w ustawie zmieniającej mogłoby mieć cechy przestępstwa, a organ administracji publicznej, który powziąłby taką informację zobowiązany byłby do powiadomienia o tym fakcie stosowne organy.

Treść dokumentów urzędowych w postaci rejestru gruntów, pism organu administracji publicznej czy umów cywilno – prawnych należy traktować jako istotne uprawdopodobnienie faktu, tego, co zostało w nich urzędowo stwierdzone. Przepis art. 76 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego daje takim dowodom pierwszeństwo przed oświadczeniem, czy zeznaniem nie popartym dowodem, dlatego też organ orzekający dał pierwszeństwo przedmiotowym dowodom zgromadzonym w niniejszym postępowaniu przed oświadczeniami złożonymi przez osoby wezwane.

Szereg uwag w zakresie prowadzonego postępowania zgłaszał także Pan D. R. – pełnomocnik J. R. Twierdził w piśmie z dnia 4 stycznia 2020 r. m. in., iż decyzja Starosty Pabianickiego znak: GG.6810.30.2019 z dnia 28 listopada 2019 r., zatwierdzająca statut Spółki dla zagospodarowania Wspólnoty Gruntowej wsi Lutomiersk, „została opublikowana i wobec braku jej zaskarżenia (...) jest ostateczna”. Z poglądem tym nie można się jednak zgodzić, gdyż w ustawowym terminie zostało od niej złożone odwołanie, co spowodowało przekazanie akt sprawy wraz z odwołaniem do Wojewody Łódzkiego jako organu właściwego do jego rozpatrzenia, a następnie do uchylenia decyzji Starosty Pabianickiego. Ponieważ Wojewoda uchylił decyzję organu I instancji, przestała ona obowiązywać w obrocie prawnym – nie jest więc ostateczna.

W swoim piśmie z dnia 14 lipca 2021 r. Pan D. R. stwierdził, iż kierowanie do Archiwum Państwowego w Łodzi oraz jego Oddziału w Sieradzu pism dotyczących poszukiwania dokumentów potwierdzających uregulowanie stanu prawnego Wspólnoty Gruntowej w Lutomiernsku przed 2019 r. jest „niedorzeczne, gdyż żadnych dokumentów ze sprawy administracyjnej, dotyczącej zatwierdzenia statutu spółki Wspólnoty Gruntowa Lutomiernsk, we władaniu tych instytucji być nie może”.

Należy tutaj wyjaśnić, iż organ orzekający przyjął, na podstawie zgromadzonych dokumentów oraz wskazań organu odwoławczego, iż należy bezsprzecznie wyjaśnić wszelkie wątpliwości co do istnienia Wspólnoty Gruntowej w Lutomiernsku jeszcze przed datą wydania przez Starostę Pabianickiego decyzji z dnia 6 czerwca 2019 r. o ustaleniu osób uprawnionych do udziału we wspólnocie gruntowej, tzn. odszukać dokumenty, które kolejno świadczyłyby o fakcie powołania Wspólnoty Gruntowej w Lutomiernsku poprzez wydanie ostatecznej decyzji o ustaleniu, które grunty wchodzą w skład tej wspólnoty, następnie o ustaleniu osób uprawnionych do udziału we wspólnocie i wysokości ich udziałów, o utworzeniu spółki dla zagospodarowania wspólnoty i powołaniu jej organów oraz o zatwierdzeniu jej statutu. Wszystkie te elementy składają się na uregulowany stan prawny danej wspólnoty. Jak wspomniano już wcześniej, poszczególni członkowie wspólnoty nie mają uprawnień do występowania w jej imieniu w obrocie prawnym (np. poprzez podpisywanie umów cywilno – prawnych), mogą to robić jedynie osoby wybrane do władz spółki, która posiada zatwierdzony statut. Biorąc pod uwagę takie uregulowania prawne oraz zgromadzony materiał dowodowy uznać należy, iż stan prawny Wspólnoty Gruntowej w Lutomiernsku został w pełni uregulowany. Pomimo tego, że nie udało się odnaleźć w/w dokumentów, które bezpośrednio na to wskazują, to jednak uchwały podjęte przez Zarząd Spółki i umowy użyczenia nieruchomości wchodzących w skład wspólnoty podpisane z Gminą Lutomiernsk w sposób pośredni dokumentują ten fakt.

Powyższe ustalenia prowadzą jednak do konkluzji, iż decyzja Starosty Pabianickiego z dnia 6 czerwca 2019 r. o ustaleniu wykazu osób uprawnionych do udziału we wspólnocie gruntowej musi zostać wycofana z obrotu prawnego poprzez stwierdzenie jej nieważności, podobnie jak decyzja Kierownika Urzędu Rejonowego w Łasku znak: G.6018/1/93/94 z dnia 30 maja 1994 r. o ustaleniu, które grunty wchodzą w skład Wspólnoty, gdyż dotyczą sprawy już poprzednio rozstrzygniętej inną decyzją ostateczną.

Pismem z dnia 28 stycznia 2022 r. Burmistrz Miasta i Gminy Lutomiernsk złożył do Starosty Pabianickiego wniosek, powołując się na swoje uprawnienia jako organu nadzoru nad Wspólnotą Gruntową w Lutomiernsku wynikające z art. 23 ustawy o zagospodarowaniu wspólnot gruntowych, o ustalenie kręgu spadkobierców lub następców prawnych rolników, którzy zostali wymienieni w dokumencie Prezydium Gromadzkiej Rady Narodowej w Lutomiernsku, jako „korzystający obecnie ze wspólnoty gruntowej oraz posiadający gospodarstwa rolne, od którego wymierzony jest podatek gruntowy” oraz „rolników korzystających ze wspólnoty gruntowej, którzy zaprzestali z niej korzystać od czasu jak w uwagach”, stwierdzając, iż ustalenie spadkobierców lub następców prawnych może przyczynić się do odnalezienia dokumentów lub uzyskania informacji, czy do dnia wszczęcia przez Starostę Pabianickiego postępowania administracyjnego w sprawie wykazu osób uprawnionych do udziału w w/w Wspólnocie, stan prawny został uregulowany tj. czy została wydana decyzja w przedmiocie ustalenia wykazu osób uprawnionych do udziału we Wspólnocie oraz decyzja z dnia 1 kwietnia 1965 r. zatwierdzająca statut spółki.

Ponieważ organ I instancji przyjął, na podstawie zgromadzonego materiału dowodowego, iż stan prawny Wspólnoty Gruntowej w Lutomiernsku został uregulowany,

przeprowadzanie postępowań spadkowych po osobach wymienionych na opisanej wyżej liście nie jest niezbędne, tym bardziej, że, jak wspomniano już wcześniej, jest to tylko projekt wykazu osób uprawnionych do korzystania ze wspólnoty i w związku z tym brak uzasadnienia dla nadmiernego przedłużania niniejszego postępowania.

W swoim piśmie z dnia 25 lipca 2022 r. zatytułowanym „Stanowisko strony w sprawie przeprowadzonej rozprawy administracyjnej w dniu 8.07.2022 roku” Pan D. R. wskazuje, iż „zgodnie z poglądem wyrażonym w komentarzu do art. 95 KPA red. Hauser 2021, wyd. 7/Cherka - charakter prawny wyjaśnień udzielanych na rozprawie – orzecznictwo sądów administracyjnych podkreśla, że wyjaśnienia stron na rozprawie nie są środkiem dowodowym i mają charakter informacyjny (wyr. WSA w Bydgoszczy z 5.11.2007 r., II SA/Bd 1113/06, Legalis). W szczególności wyjaśnienia strony składane na rozprawie nie są tożsame z dowodem z przesłuchania stron, normowanym w art. 86 KPA (wyr. NSA w Łodzi z 2.7.1997 r., SA/Łd 3192/95, niepubl.). Wyjaśnienia strony przyczyniają się do uporządkowania materiału dowodowego zgromadzonego w sprawie, lecz nie mogą być traktowane jako odrębny środek dowodowy (wyr. NSA z 27.06.2018 r., II OSK 1891/16, Legalis)”.

Odnosząc się do powyższego należy zaznaczyć, iż organ orzekający zgadza się z wyrażoną w powyższych wyrokach opinią i pragnie podkreślić, że celem rozprawy administracyjnej było w tym przypadku uzyskanie wyjaśnień od osób, które nie odpowiedziały na wezwanie organu orzekającego z dnia 4 sierpnia 2021 r.

Zdaniem Pana D. R. – pełnomocnika Pani J. R., wyrażonym podczas rozprawy administracyjnej przeprowadzonej w dniu 8 lipca 2022 r., spółka powołana przez członków Wspólnoty Gruntowej Lutomiersk w 2019 roku nie jest tożsama ze spółką utworzoną w 1964 r. na podstawie dokumentów wytworzonych przez ówczesne organy.

Mając na uwadze powyższe organ orzekający stoi na stanowisku, iż kwestia nazewnictwa spółki powołanej dla zagospodarowania wspólnoty gruntowej jest sprawą drugorzędną. Przede wszystkim należy zauważyć, iż na terenie Lutomierska znajdują się grunty, które wchodzi w skład tylko jednej wspólnoty gruntowej. Spółka powołana w latach 60. dysponuje tymi samymi gruntami, którymi dysponowałaby spółka powołana w 2019 r. Oznacza to, że nie możemy mówić o dwóch różnych spółkach powołanych dla zagospodarowania Wspólnoty Gruntowej w Lutomiersku – jest tylko jedna – ta powołana w 1964 r., co prowadzi do stwierdzenia, iż spółka powołana w 2019 r. nie ma prawa bytu. Ponadto, jak wspomniano już wcześniej, decyzja Starosty Pabianickiego z dnia 6 czerwca 2019 r. o ustaleniu wykazu osób uprawnionych do udziału we wspólnocie gruntowej musi zostać wycofana z obrotu prawnego poprzez stwierdzenie jej nieważności, podobnie jak decyzja Kierownika Urzędu Rejonowego w Łasku znak: G.6018/1/93/94 z dnia 30 maja 1994 r. o ustaleniu, które grunty wchodzi w skład Wspólnoty. Natomiast postępowanie toczące się obecnie przed Starostą Pabianickim w zakresie zatwierdzenia statutu Spółki dla zagospodarowania Wspólnoty Gruntowej w Lutomiersku dotychczas nie zakończyło się wydaniem ostatecznej decyzji, więc spółka, pomimo jej powołania przez członków wspólnoty, nie może istnieć w obrocie prawnym ponieważ nie posiada osobowości prawnej dającej jej legitymację do występowania w imieniu wspólnoty. Przy czym należy podkreślić, że najważniejszym powodem niefunkcjonowania spółki z 2019 r. jest fakt istnienia spółki powołanej w 1964 r. Jak podkreślił Wojewódzki Sąd Administracyjny w Rzeszowie w wyroku z dnia 26 września 2018 r. sygn. akt II SA/Rz 434/18, z przepisów ustawy o zagospodarowaniu wspólnot gruntowych wynika zasada, że lista uprawnionych do udziału we wspólnocie gruntowej jest sporządzana i zatwierdzana przez właściwy organ tylko jeden raz (por. wyrok

WSA w Katowicach z dnia 9 maja 2017 r., II SA/Ke 1072/16, wyrok NSA z dnia 20 lutego 2018 r., I OSK 1890/17), podobnie jak statut spółki sprawującej zarząd wspólnotą gruntową. (...) Jeśli bowiem uprawnieni do wspólnoty oraz ich udziały zostały już wcześniej ustalone zgodnie z art. 6 ustawy, to obecnie nie ma podstaw do stosowania art. 6a ustawy, należy natomiast wprowadzić stosowne zmiany w ewidencji, biorąc pod uwagę przekształcenie podmiotowe (zbycie, dziedziczenie) o czym szerzej wypowiedział się Naczelny Sąd Administracyjny w wyroku z dnia 20 lutego 2018 r. sygn. akt I OSK 1890/17.

Dokumenty zgromadzone w przedmiotowej sprawie wskazują na fakt wcześniejszego uchwalenia i zatwierdzenia statutu tej Wspólnoty stosowną decyzją. Kwestia ta ma istotne znaczenie. Nie mogą istnieć dwa zatwierdzone statuty spółki sprawującej zarząd nad wspólnotą.

Jeżeli natomiast wprowadzone zostaną zmiany w stosunku do poprzedniego zatwierdzonego w 1965 r. statutu, zatwierdzeniu podlegają tylko te zmiany. Możliwe jest także przedstawienie do zatwierdzenia jednolitego tekstu statutu, przy czym w takiej sytuacji konieczne jest zaznaczenie tych przepisów statutu, które uległy zmianie (wyrok WSA w Gliwicach z dnia 24 lipca 2017 r. sygn. akt II SA/GI 402/17).

Wniesiony przez Pana R. W. i Wójta Gminy Lutomiersk do organu orzekającego dokument – Statut Spółki dla Zagospodarowania Wspólnoty wsi Lutomiersk został zatwierdzony w dniu 1 kwietnia 1965 r. Zgodnie z zapisami tego statutu przedmiotowa Spółka utworzona została na podstawie decyzji Wydziału Rolnictwa Prezydium Powiatowej Rady Narodowej w Łodzi z dnia 1 kwietnia 1965 r., dokumentację dotyczącą utworzenia tej Spółki posiadały osoby pełniące funkcję Przewodniczącego Zarządu Spółki. Statutu jako dokumentu nie można podważyć, ani zbagatelizować, gdyż został on uwierzytelniony za zgodność z oryginałem przez W. M. działającego z up. Kierownika Urzędu Rejonowego w Łasku w dniu 2 kwietnia 1994 r.

Jak zaznaczył Wojewoda Łódzki w swojej decyzji uchylającej decyzję organu I instancji o zatwierdzeniu statutu Spółki, w uzasadnieniu projektu nowelizacji ustawy z dnia 29 czerwca 1963 r. o zagospodarowaniu wspólnot gruntowych (druk nr 3193 z dnia 23 lutego 2015 r.) stwierdzono: jeśli zaś do wydania tego typu decyzji doszło już w przeszłości, to organy administracji publicznej nie są uprawnione do kolejnego orzekania w tym przedmiocie, gdyż wówczas stan takiej wspólnoty gruntowej uważa się za uregulowany.

Zgodnie z art. 105 § 1 K.p.a. gdy postępowanie z jakiegokolwiek przyczyny stało się bezprzedmiotowe w całości albo w części, organ administracji publicznej wydaje decyzję o umorzeniu postępowania odpowiednio w całości albo w części.

Przyczyny bezprzedmiotowości mogą mieć charakter podmiotowy lub przedmiotowy. Do bezprzedmiotowości postępowania administracyjnego z przyczyn przedmiotowych należy niewątpliwie zaliczyć fakt istnienia w obiegu prawnym ostatecznej decyzji wydanej w tożsamej sprawie. Tożsamość spraw, tj. tożsamość sprawy, która została zakończona wydaniem decyzji ostatecznej oraz sprawy objętej wnioskiem o wszczęcie postępowania oznacza, że w obu tych sprawach musi zaistnieć tożsamość podmiotowa - występują te same strony w obu sprawach, jak i przedmiotowa - sprawa dotyczy tego samego przedmiotu. Tożsamość spraw jest rozumiana jako tożsamość żądania w niezmienionym stanie faktycznym i prawnym, przy czym ten ostatni warunek dotyczy regulacji prawnej, na podstawie której decyzję wydano, a która to regulacja wpływa lub może wpływać na zasadność roszczenia zgłoszonego na nowo. Zainicjowanie bowiem postępowania administracyjnego przy zaistnieniu tożsamości stosunków administracyjnoprawnych oznacza jednocześnie potencjalne naruszenie stanu

powagi rzeczy osądzonej (res iudicata) powstającego w momencie "ostateczności decyzji". Dopóki orzeczenie rozstrzygające w sposób ostateczny daną sprawę funkcjonuje w obrocie prawnym, kolejne postępowanie dotyczące tej samej materii jest w oczywisty sposób bezprzedmiotowe (patrz: wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 11 lutego 2022 r. sygn. akt I SA/Wa 514/21).

W tym samym tonie wypowiedział się Naczelny Sąd Administracyjny w Warszawie w wyroku z dnia 18 stycznia 2022 r. sygn. akt III OSK 694/21, w którym stwierdził, iż w razie zaistnienia takiego stanu rzeczy, tj. ustalenia, że postępowanie, które zostało wszczęte na wniosek strony lub z urzędu było już przedmiotem rozstrzygnięcia organu decyzją ostateczną w niezmiennym stanie prawnym, obliuguje organ do umorzenia wszczętego postępowania (por. wyrok NSA z dnia 24 stycznia 2020 r. sygn. akt I OSK 3648/18, LEX nr 2799085).

W ocenie organu I instancji w niniejszym postępowaniu zachodzi bezprzedmiotowość z przyczyn zarówno o charakterze podmiotowym, jak i przedmiotowym, a tym samym tożsamość sprawy. Podmiotem postępowania jest Spółka powołana przez osoby uprawnione do udziału we wspólnocie dla zagospodarowania gruntów Wspólnoty Gruntowej w Lutomierniku. Przedmiotem postępowania jest zatwierdzenie statutu tej Spółki.

Dokumenty zgromadzone w sprawie mogą wskazywać na uregulowany stan prawny Wspólnoty Gruntowej w Lutomierniku i, jak wspomniano już wcześniej, nie można wykluczyć, że stosowne decyzje w powyższym zakresie pod rządami pierwotnej ustawy o zagospodarowaniu wspólnot gruntowych zostały wydane i stały się ostateczne.

Jak zauważył Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie w w/w wyroku z dnia 11 lutego 2022 r. sygn. akt I SA/Wa 514/21 tożsamość spraw jest rozumiana jako tożsamość żądania w niezmiennym stanie faktycznym i prawnym, przy czym ten ostatni warunek dotyczy regulacji prawnej, na podstawie której decyzję wydano, a która to regulacja wpływa lub może wpływać na zasadność roszczenia zgłoszonego na nowo. Podstawę prawną orzekania w sprawie zatwierdzenia statutu Spółki stanowi obecnie, jak i poprzednio, ustawa z dnia 29 czerwca 1963 r. o zagospodarowaniu wspólnot gruntowych (tekst jednolity: Dz. U. z 2022 r. poz. 140). Na przestrzeni lat następowały w niej zmiany, które jednak nie mają wpływu na stan prawny sprawy. Zarówno w latach 60. jak i aktualnie ustawa stanowi o konieczności zatwierdzenia statutu spółki powołanej dla zagospodarowania gruntów wspólnoty gruntowej istniejącej na danym terenie, dzięki czemu spółka ta nabywa osobowość prawną i może występować w imieniu wspólnoty w obrocie prawnym. Zmienił się jedynie organ orzekający w sprawie – na początku był to właściwy do spraw rolnych i leśnych organ prezydium powiatowej rady narodowej, a obecnie jest nim starosta.

Biorąc powyższe pod uwagę, organ orzekający uznał bezprzedmiotowość niniejszego postępowania.

W związku z powyższym, należało orzec jak w sentencji.

Na podstawie art. 127 § 1 i 2 oraz art. 129 § 1 i 2 Kodeksu postępowania administracyjnego w związku z art. 8m ustawy o zagospodarowaniu wspólnot gruntowych, od niniejszej decyzji służy stronie prawo wniesienia odwołania do Wojewody Łódzkiego za pośrednictwem Starosty Pabianickiego w terminie 14 dni od dnia wywieszenia na tablicy ogłoszeń Urzędu Miasta i Gminy Lutomiernik i na tablicy ogłoszeń Starostwa Powiatowego w Pabianicach oraz na stronie Biuletynu Informacji Publicznej i na stronie internetowej

Powiatu Pabianickiego. Po bezskutecznym upływie terminu do wniesienia odwołania niniejsza decyzja stanie się ostateczna.

W trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania strony mogą zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Staroście Pabianickiemu oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron, decyzja staje się ostateczna i prawomocna, co oznacza, iż nie służy od niej odwołanie w administracyjnym toku instancji lub wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy i brak jest możliwości zaskarżenia decyzji do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego.

Jeżeli niniejsza decyzja została wydana z naruszeniem przepisów postępowania, a konieczny do wyjaśnienia zakres sprawy ma istotny wpływ na jej rozstrzygnięcie, na zgodny wniosek wszystkich stron zawarty w odwołaniu, organ odwoławczy przeprowadza postępowanie wyjaśniające w zakresie niezbędnym do rozstrzygnięcia sprawy. Organ odwoławczy przeprowadza postępowanie wyjaśniające także wówczas, gdy jedna ze stron zawarła w odwołaniu wniosek o przeprowadzenie przez organ odwoławczy postępowania wyjaśniającego w zakresie niezbędnym do rozstrzygnięcia sprawy, a pozostałe strony wyraziły na to zgodę w terminie czternastu dni od dnia doręczenia im zawiadomienia o wniesieniu odwołania, zawierającego wniosek o przeprowadzenie przez organ odwoławczy postępowania wyjaśniającego w zakresie niezbędnym do rozstrzygnięcia sprawy.

Z up. STAROSTY

/-/ Anna Dobrosz
Naczelnik Wydziału
Gospodarki Nieruchomościami

Otrzymują:

1. Burmistrz Miasta i Gminy Lutomiersk
(celem wywieszenia na tablicy ogłoszeń Urzędu Miasta i Gminy Lutomiersk)
2. Sołtys Wsi Lutomiersk
(celem wywieszenia na tablicy ogłoszeń w sołectwie Lutomiersk)