

projekt przygotowany przez
Komisję Skarg, Wniosków i Petycji

**UCHWAŁA NR ... /... /19
RADY POWIATU PABIANICKIEGO
z dnia 2019 r.**

w sprawie rozpatrzenia petycji.

Na podstawie art.16a ust.1 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym (Dz. U. z 2019 r., poz. 511) oraz art. 9 ust. 2 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o petycjach (Dz. U. z 2018 r., poz. 870), **Rada Powiatu Pabianickiego uchwala, co następuje:**

§ 1. Uznaje się, że petycja w interesie publicznym w zakresie zmiany przepisów prawa wniesiona w dniu 4 października 2019 roku, nie podlega uwzględnieniu.

§ 2. Uzasadnienie dla sposobu rozpatrzenia petycji stanowi załącznik do uchwały.

§ 3. O sposobie rozpatrzenia petycji Przewodniczący Rady zawiadomi wnoszącego.

§ 4. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia i podlega publikacji w sposób zgodny z obowiązującymi przepisami.

Przewodnicząca Komisji
Skarg, Wniosków i Petycji

Anna Bujacz

Załącznik
do uchwały Nr
Rady Powiatu Pabianickiego
z dnia

Uzasadnienie dla sposobu rozpatrzenia petycji

Petycją jest podanie zawierające żądanie, w szczególności, zmiany przepisów prawa, podjęcia rozstrzygnięcia lub innego działania w sprawie dotyczącej podmiotu wnoszącego petycję, życia zbiorowego lub wartości wymagających szczególnej ochrony w imię dobra wspólnego, mieszczących się w zakresie zadań i kompetencji adresata petycji.

Petycja złożona do organu stanowiącego jednostki samorządu terytorialnego jest rozpatrywana przez ten organ (art. 9 ust. 1 ustawy o petycjach). Rada powiatu rozpatruje petycje składane przez obywateli i w tym celu powołuje komisję skarg, wniosków i petycji (art. 16a ust. 1 u.s.p.).

W dniu 4 października 2019 r. wpłynęła do Rady Powiatu petycja adwokat Renaty Sutor w interesie publicznym w zakresie zmiany przepisów prawa. Autorka petycji postuluje o zmianę przepisów art. 89 par.2 ustawy z dnia 8 grudnia 2017 r. o Sądzie Najwyższym, aby jego treść brzmiała: *„Skargę nadzwyczajną może wnieść Prokurator Generalny, Rzecznik Praw Obywatelskich oraz, w zakresie swojej właściwości, Prezes Prokuratury Generalnej Rzeczypospolitej Polskiej, Rzecznik Praw Dziecka, Rzecznik Praw Pacjenta, Przewodniczący Komisji Nadzoru Finansowego, Rzecznik Finansowy, Rzecznik Małych i Średnich Przedsiębiorców i Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, a także adwokat lub radca prawny reprezentujący w sprawie stronę, a w sprawach własności przemysłowej także rzecznik patentowy”.*

W uzasadnieniu do przedłożonej petycji adwokat Renata Sutor posłużyła się przykładem sprawy podhalańskiej. „Została ona upubliczniona na stronie internetowej <https://suski.dlwas.info/wiadomosci/jak-sady-wydaja-wyroki-na-osobe-niezyjaca/cid,12244,1> gdzie po dokonaniu reformy wymiaru sprawiedliwości, a w szczególności po reformie Sądu Najwyższego – ten sąd wydał nieważne orzeczenie, które nie zostało przez Prokuraturę Krajową zaskarżone nowym prawem – skargą nadzwyczajną do Sądu Najwyższego, a sądy niższej instancji wydawały orzeczenia na osobę nieżyjącą”

Ponadto składająca petycję „postuluje wszystkich do utworzenia związku zawodowego zawodów zaufania publicznego (dziennikarzy, adwokatów, radców prawnych, lekarzy, itp.) abyśmy byli solidarni w czasie, gdy kogoś spotka, to co mnie spotkało, gdy jako adwokat broniłam osobę, gdzie Sądy wydawały orzeczenia na osobę nieżyjącą”.

Powiat wykonuje określone ustawami zadania publiczne w imieniu własnym i na własną odpowiedzialność. Ustawa o samorządzie powiatowym w rozdziale 2, art. 4 określając zadania powiatu, nie przewiduje kompetencji do podjęcia działań zawartych w petycji, wobec powyższego niniejsza petycja nie podlega uwzględnieniu.

Przewodnicząca Komisji
Skarg, Wniosków i Petycji

Anna Bujacz

Uzasadnienie

do projektu uchwały w sprawie rozpatrzenia petycji

W dniu 4 października 2019 r. wpłynęła do Rady Powiatu petycja adwokat Renaty Sutor w interesie publicznym w zakresie zmiany przepisów prawa. Autorka petycji postuluje o zmianę przepisów art. 89 par.2 ustawy z dnia 8 grudnia 2017 r. o Sądzie Najwyższym, aby jego treść brzmiała: *„Skargę nadzwyczajną może wnieść Prokurator Generalny, Rzecznik Praw Obywatelskich oraz, w zakresie swojej właściwości, Prezes Prokuratury Generalnej Rzeczypospolitej Polskiej, Rzecznik Praw Dziecka, Rzecznik Praw Pacjenta, Przewodniczący Komisji Nadzoru Finansowego, Rzecznik Finansowy, Rzecznik Małych i Średnich Przedsiębiorców i Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, a także adwokat lub radca prawny reprezentujący w sprawie stronę, a w sprawach własności przemysłowej także rzecznik patentowy”*.

W uzasadnieniu do przedłożonej petycji adwokat Renata Sutor posłużyła się przykładem sprawy podhalańskiej. „Została ona upubliczniona na stronie internetowej <https://suski.dlwas.info/wiadomosci/jak-sady-wydaja-wyroki-na-osobe-niezyjaca/cid,12244,1> gdzie po dokonaniu reformy wymiaru sprawiedliwości, a w szczególności po reformie Sądu Najwyższego – ten sąd wydał nieważne orzeczenie, które nie zostało przez Prokuraturę Krajową zaskarżone nowym prawem – skargą nadzwyczajną do Sądu Najwyższego, a sądy niższej instancji wydawały orzeczenia na osobę nieżyjącą”

Ponadto składająca petycję „postuluje wszystkich do utworzenia związku zawodowego zawodów zaufania publicznego (dziennikarzy, adwokatów, radców prawnych, lekarzy, itp.) abyśmy byli solidarni w czasie, gdy kogoś spotka, to co mnie spotkało, gdy jako adwokat broniłam osobę, gdzie Sądy wydawały orzeczenia na osobę nieżyjącą”.

Powiat wykonuje określone ustawami zadania publiczne w imieniu własnym i na własną odpowiedzialność. Ustawa o samorządzie powiatowym w rozdziale 2, art. 4 określając zadania powiatu, nie przewiduje kompetencji do podjęcia działań zawartych w petycji, wobec powyższego niniejsza petycja nie podlega uwzględnieniu.

Przewodnicząca Komisji
Skarg, Wniosków i Petycji

Anna Bujacz