

**UCHWAŁA NR ...../...../18**  
**RADY POWIATU PABIANICKIEGO**  
**z dnia ..... 2018 r.**

**w sprawie ustalenia wysokości opłat za usunięcie i przechowywanie pojazdów  
usuniętych z drogi obowiązujących w 2019 roku**

Na podstawie art. 12 pkt 11 i art. 40 ust. 1 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym (t.j. Dz. U. z 2018 r. poz. 995, poz. 1000, poz. 1349, poz. 1432) oraz art. 130a ust. 6 ustawy z dnia 20 czerwca 1997 r. Prawo o ruchu drogowym (t.j. Dz. U. z 2018 r., poz. 1990, poz. 1629, z 2017 r. poz. 1926), w związku z obwieszczeniem Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 14 sierpnia 2018 r. w sprawie ogłoszenia obowiązujących w 2019 r. maksymalnych stawek opłat za usunięcie pojazdu z drogi i jego parkowanie na parkingu strzeżonym (M. P. z 2018, poz. 802) **Rada Powiatu Pabianickiego uchwala, co następuje:**

**§ 1.** Ustala się następujące opłaty za usunięcie i przechowywanie pojazdu usuniętego z drogi w sytuacjach określonych w art. 130a ust. 1 i 2 ustawy z dnia 20 czerwca 1997 r. - Prawo o ruchu drogowym ( t.j. Dz. U. z 2018 r., poz. 1990, poz. 1629, z 2017 r. poz. 1926) w następującej wysokości brutto:

Lp	Rodzaj pojazdu	Opłata za usunięcie	Opłata za dobę przechowywania
1	Rower lub motorower	115 zł	21 zł
2	Motocykl	227 zł	28 zł
3	Pojazd o dopuszczalnej masie całkowitej do 3,5 t.	494 zł	41 zł
4	Pojazd o dopuszczalnej masie całkowitej od 3,5 t do 7,5 t.	616 zł	53 zł
5	Pojazd o dopuszczalnej masie całkowitej od 7,5 t do 16 t.	871 zł	77 zł
6	Pojazd o dopuszczalnej masie całkowitej powyżej 16 t.	1284 zł	139 zł
7	Pojazd przewożący materiały niebezpieczne	1562 zł	204 zł

**§ 2.** Wykonanie uchwały powierza się Zarządowi Powiatu Pabianickiego.

**§ 3.** Z dniem 01.01.2019 r. traci moc uchwała nr XXXIX/290/17 z dnia 28 września 2017 r. w sprawie ustalenia opłat za usunięcie i przechowywanie pojazdów usuniętych z drogi obowiązujących w 2018 roku.

**§ 4.** Uchwała wchodzi w życie po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia w Dzienniku Urzędowym Województwa Łódzkiego, z mocą obowiązującą od dnia 1 stycznia 2019 r.

## Uzasadnienie do projektu uchwały

w sprawie ustalenia wysokości opłat za usunięcie i przechowywanie pojazdów usuniętych z drogi obowiązujących w 2019 roku

Zaproponowana w treści uchwały wysokość opłat za usunięcia pojazdu z drogi i jego przechowywanie oraz wysokość kosztów, które musi pokryć właściciel w przypadku odstąpienia od usunięcia pojazdu są konsekwencją szczegółowej analizy przesłanek ustawowych oraz ich odniesienia do realiów powiatu. Zgodnie z art. 130a ust. 6 ustawy z dnia 20 czerwca 1997 roku – Prawo o ruchu drogowym rada powiatu przy podejmowaniu uchwały w sprawie wysokości opłat ma obowiązek uwzględnienia kosztów usuwania i przechowywania pojazdów na obszarze danego powiatu oraz konieczności sprawnej realizacji zadań związanych z usuwaniem pojazdów z dróg i ich przechowywaniem. Są to jedyne przesłanki materialnoprawne kształtujące treść uchwały podejmowanej na podstawie art. 130a ust. 6 Prawa o ruchu drogowym. Zgodzić się zatem należy z Naczelnym Sądem Administracyjnym, który w wyroku z dnia 13 stycznia 2017 r., sygn. I OSK 1916/16 wskazał, że niedopuszczalne jest kierowanie się przy ustalaniu wysokości opłat dodatkowymi przesłankami nie wymienionymi w treści przywołanego przepisu, np. przesłanką zapewnienia dodatkowych wpływów budżetowych. Takie inne przesłanki nie były brane pod uwagę przy tworzeniu przedłożonego projektu uchwały. Uwzględnione zostały natomiast przesłanki wskazane w delegacji ustawowej:

- koszty usuwania i przechowywania pojazdów.

W wyniku postępowania przetargowego wyłoniono wykonawcę usług polegających na holowaniu i przechowywaniu na parkingu strzeżonym pojazdów z terenu Powiatu Pabianickiego, usuniętych w trybie art. 130a ustawy z dnia 20 czerwca 1997 r. Prawo o ruchu drogowym zleconych przez Policję, Straż Miejską oraz osobę dowodzącą akcją ratowniczą. Wykonawcą usługi została Pomoc Drogowa i Parking Strzeżony Przemysław Boczkiewicz. Z wykonawcą podpisano umowę nr 138/2018 w dniu 15 października 2018 r. W wyniku postępowania ustalono następujące stawki za wymienione poniżej usługi:

	Rodzaj usługi	Cena jednostkowa netto	Cena jednostkowa brutto
	Holowanie		
1	roweru lub motoroweru	76,71	94,35
2	motocykla	151,34	186,15
3	pojazdu o dopuszczalnej masie całkowitej do 3,5 t	331,71	408,00
4	pojazdu o dopuszczalnej masie całkowitej od 3,5 t do 7,5 t	430,89	529,99
5	pojazdu o dopuszczalnej masie całkowitej od 7,5 t do 16 t	609,76	750,00
6	pojazdu o dopuszczalnej masie całkowitej powyżej 16 t	894,31	1100,00
7	pojazdu przewożącego materiały niebezpieczne	1097,56	1350,00
	Parkowanie		
8	Jedna doba parkowania roweru lub motoroweru	3,09	3,80
9	Jedna doba parkowania motocykla	4,23	5,20
10	Jedna doba parkowania pojazdu o dopuszczalnej masie całkowitej do 3,5 t	6,50	8,00
11	Jedna doba parkowania pojazdu o dopuszczalnej masie całkowitej od 3,5 t do 7,5 t	20,33	25,01
12	Jedna doba parkowania pojazdu o dopuszczalnej masie całkowitej od 7,5 t do 16 t	24,39	30,00
13	Jedna doba parkowania pojazdu o dopuszczalnej masie całkowitej powyżej 16 t	32,52	40,00
14	Jedna doba parkowania pojazdu przewożącego materiały niebezpieczne	81,30	100,00

Przedstawione powyżej koszty stanowią dolne ograniczenie wysokości uchwalanych stawek, gdyż przyjęcie ich na poziomie niższym oznaczałoby konieczność dofinansowania z dodatkowych środków kosztów usunięcia każdego z pojazdów – niezależnie od występującego

deficytu na realizacji zadania jako całości, a wynikającego z niemożliwości wyegzekwowania kosztów związanych z usuwaniem, przechowywaniem, oszacowaniem, sprzedażą lub zniszczeniem pojazdów nie odebranych w terminie przez osoby uprawnione;

- konieczność sprawnej realizacji zadań związanych z usuwaniem pojazdów z dróg oraz przechowywaniem usuniętych pojazdów.

Tak sformułowana wytyczna wymaga wcześniejszego wyjaśnienia użytego w niej pojęcia „sprawność realizacji zadań”. Sprawność działań jest podstawowym pojęciem prakseologii. W zastosowaniach praktycznych największe znaczenie ma podejście syntetyczne odnoszące się do ogółu wszystkich walorów danego działania rozpatrywanych łącznie – nie zaś podejście uniwersalne (sprawność jako pojęcie abstrakcyjne), czy manipulacyjne (odnoszące się do poszczególnych czynności) (por. T. Kotarbiński, Traktat o dobrej robocie, Ossolineum, Wrocław – Warszawa – Kraków – Gdańsk, 1973, s. 373-374). W klasycznym podejściu na sprawność działania składają się (por. Organizacja i zarządzanie, p. zb. p. red. M. Przybyły, Akademia Ekonomiczna, Wrocław 2001, s. 43):

- skuteczność wyrażająca zgodność wyniku z celem;
- ekonomiczność – wyrażająca stosunek wyniku użytecznego do kosztu. Działanie jest uznawane za ekonomiczne, gdy ekonomiczna wartość wyniku jest wyższa niż wysokość poniesionych w związku z tym kosztów.

Należy zatem rozważyć co jest celem zadania publicznego polegającego na usuwaniu pojazdów z dróg w trybie art. 130a i – będącego konsekwencją usunięcia – przechowywania pojazdu. Oczywiście za cel nie należy uznać usunięcia per se; analiza przesłanek usunięcia pozwala stwierdzić, że celem tym jest, co do zasady, zapewnienie odpowiedniego poziomu bezpieczeństwa w ruchu drogowym. Większość przesłanek można bowiem ująć w dwóch grupach:

- pozostawienie pojazdu w miejscu, gdzie jest to zabronione i stanowi dolegliwość dla innych, w szczególności utrudnia ruch lub zagraża bezpieczeństwu;
- zatrzymanie pojazdu, który z różnych względów – związanych zarówno z pojazdem, jak i z osobą nim kierującą – nie powinien się w danym miejscu lub okolicznościach poruszać.

Zapewnienie odpowiedniego poziomu bezpieczeństwa wynikać powinno nie tylko z samego faktu likwidacji stanu zagrażającego bezpieczeństwu, lecz również poprzez prewencję indywidualną, jak i ogólną. Warto odnotować, że zwrócił na ten aspekt Wojewódzki Sąd Administracyjny w Gliwicach, który w wyroku z dnia 14 sierpnia 2014 r., sygn. II SA/GI 387/14 stwierdził: „Wysokość stawek za przechowywanie pojazdów usuwanych z drogi jest ustalana na podstawie art. 130a ust. 6 Prawa o ruchu drogowym, które różnią się w sposób zdecydowany od stawek opłat pobieranych na innych parkingach ma na celu nie tylko zwrot kosztów poniesionych przez dozorców i należne im z tego tytułu wynagrodzenie, ale przede wszystkim dyscyplinowanie właścicieli czy dysponentów usuwanych z drogi pojazdów stwarzających zagrożenie bezpieczeństwa ruchu drogowego, bądź naruszających inne przepisy.” Nie należy tego mylić z sankcyjnym charakterem opłaty, lecz właśnie upatrywać w tym działania sprzyjającego sprawności realizacji zadania określonego w art. 130a Prawa o ruchu drogowym. Sprawność będzie zatem polegała na nie tylko na szybkim usuwaniu pojazdów, lecz przede wszystkim na minimalizacji ogólnej liczby przypadków, w których istnieje konieczność usunięcia pojazdu z drogi. Będzie to zarówno skuteczne (osiągnięcie celu związanego z bezpieczeństwem), jak i ekonomiczne.

Dodatkowo z aspektem ekonomiczności wiąże się ujęcie w kalkulacji opłat różnicy między ogólnymi kosztami realizacji zadania, a realnie uzyskanymi dochodami – zarówno z opłat, o których mowa w art. 130a ust. 5c, jak i zwrotu kosztów, o których mowa w art. 130a ust. 10h Prawa o ruchu drogowym. Przyjmując bowiem należy, że pod pojęciem kosztu występującego w definicji ekonomiczności należy rozumieć dodatkowy koszt ponoszony

ze środków publicznych. Im ten koszt jest mniejszy, tym ekonomiczność, a zatem i sprawność realizacji zadania jest wyższa. Do kosztów powstałych po stronie powiatu możemy zaliczyć koszty związane z:

- zatrudnieniem pracownika/ów zajmujących się prowadzeniem obsługi przedmiotowych spraw więc: rozpatrywaniem wniosków o dokonanie opłaty za usunięcie oraz przechowywanie na parkingu strzeżonym pojazdów odbieranych przez właścicieli, a w przypadku pojazdów nie odebranych z parkingu przez właścicieli przygotowaniem dokumentacji otrzymanej z policji, ustalanie aktualnych adresów właścicieli i kierujących pojazdami przed złożeniem wniosku do sądu o przepadek pojazdu na rzecz powiatu, ustalaniem kuratorów, wykonaniem orzeczeń sądu itd.

- kosztów obsługi prawnej: koszty utrzymania prawnika sporządzającego wnioski do sądu o przepadek pojazdu na rzecz powiatu, reprezentującego Starostwo Powiatowe w Pabianicach przed sądem itd.

- kosztów utrzymania ww. stanowisk pracy: np.: koszty wysyłanej korespondencji, koszty materiałów biurowych, energii elektrycznej, sprzętu biurowego i jego konserwacji itd.

- kolejne koszty to koszty różnych opłat: złożenia wniosku do sądu, kuratorów sądowych, itd.

Dodać należy, że w przywoływanym już wyroku z dnia 13 stycznia 2017 r., sygn. I OSK 1916/16, NSA słusznie zauważył, że wpływ przesłanek wymienionych w delegacji ustawowej na ostateczne rozstrzygnięcie podejmowane przez radę powiatu wyznaczony jest obowiązkiem ich wzięcia pod uwagę, co daje radzie powiatu pewną elastyczność w kształtowaniu treści uchwały. Uwzględniając przesłanki zawarte w art. 130a ust. 6 Prawa o ruchu drogowym i korzystając z przyznanej elastyczności kształtowania opłat zostały one zaproponowane w wysokości zgodnej z przedłożonym projektem. Stawki opłat mają rekompensować wydatki powiatu na realizację zadań w omawianym zakresie, stąd zasadne jest ich ustalenie w maksymalnej wysokości. W związku z powyższym, mając na uwadze konieczność sprawnej realizacji zadań własnych Powiatu, podjęcie uchwały jest konieczne i uzasadnione.